

平成23年度第1回林野庁入札等監視委員会 審議概要

開催日及び場所		平成23年6月7日(火曜日)林野庁中央会議室		
委員		前原一彦(公認会計士) 鍛冶良明(弁護士) 近田直裕(公認会計士、税理士)		
審議対象期間		平成23年1月1日~平成23年3月31日		
審議対象案件		23件	うち、1者応札案件4件 契約の相手方が公益社団法人等の案件2件	
抽出案件		5件 (抽出率21%)	うち、1者応札案件1件 (抽出率25%) 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 (抽出率0%)	
抽出案件内訳	工事	一般競争	一件 うち、1者応札案一件 契約の相手方が公益社団法人等の案件一件	
		公募型指名競争	一件 うち、1者応札案一件 契約の相手方が公益社団法人等の案件一件	
		工事希望型競争	一件 うち、1者応札案一件 契約の相手方が公益社団法人等の案件一件	
		その他の指名競争	一件 うち、1者応札案一件 契約の相手方が公益社団法人等の案件一件	
		随意契約	一件 うち、1者応札案一件 契約の相手方が公益社団法人等の案件一件	
	業務	一般競争	一件 うち、1者応札案一件 契約の相手方が公益社団法人等の案件一件	
		公募型競争	一件 うち、1者応札案一件 契約の相手方が公益社団法人等の案件一件	
		簡易公募型競争	一件 うち、1者応札案一件 契約の相手方が公益社団法人等の案件一件	
		その他の指名競争	一件 うち、1者応札案一件 契約の相手方が公益社団法人等の案件一件	
		公募型プロポーザル	一件 うち、1者応札案一件 契約の相手方が公益社団法人等の案件一件	
	随意契約	簡易公募型プロポーザル	一件 うち、1者応札案一件 契約の相手方が公益社団法人等の案件一件	
		標準型プロポーザル	一件 うち、1者応札案一件 契約の相手方が公益社団法人等の案件一件	
		その他の随意契約	一件 うち、1者応札案一件 契約の相手方が公益社団法人等の案件一件	
	物品・役務等	一般競争	4件 うち、1者応札案件4件 契約の相手方が公益社団法人等の案件0件	
		指名競争	一件 うち、1者応札案一件 契約の相手方が公益社団法人等の案件一件	
		随意契約(企画競争・公募)	一件 うち、1者応札案一件 契約の相手方が公益社団法人等の案件一件	
		随意契約(その他)	1件 うち、1者応札案一件 契約の相手方が公益社団法人等の案件0件	
(特記事項) ・抽出の5件については、1者応札や改札率の低かったもの等を抽出した。				
委員からの意見・質問、それに対する回答等		意見・質問 (詳細に記述すること。) (別紙のとおり)	回答等 (詳細に記述すること。) (別紙のとおり)	
委員会による意見の具申又は勧告の内容 [これらに対し部局長が講じた措置]		該当なし []	[]	

事務局:林野庁林政部林政課会計経理第1班

(注)公益社団法人等とは、公益社団法人又は公益財団法人(一般社団法人及び一般財団法人に関する法律及び公益社団法人及び公益財団法人の認定等に関する法律の施行に伴う関係法律の整備等に関する法律第42条第1項に規定する特例社団法人又は特例財団法人を含む。)をいう。

	意見・質問	回 答
委員からの意見 ・質問、それに に対する回答等	<p>物品・役務等関係</p> <p>【抽出番号1：森林総合研究所関西支所地歴調査業務】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・予定価格と入札金額に乖離があるが理由は何か。 ・当該調査の場合は、入札条件として特別な資格の設定は必要ないのか。 <p>【抽出番号2、3：制服（男性ジャンパー型上衣1,080着外、男性シャツ型上衣2,470着外）】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・入札参加資格に「農林水産省競争参加資格」（物品の製造）のA、B、C、D等級とあるが入札参加者の等級はどうになっているのか。 ・等級の格付けは、どのようにになっているのか。 ・発注数量は千着以上となっているが、すぐに使用するものなのか。 ・ロットが大きいほど単価は低下すると思うが、そのへんはどうなのか。 <p>【抽出番号4：パーソナルコンピュータ20台】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1台当たり85千円となっているが量販店の価格に比べどうなのか。 ・バッテリーでの使用時間は、どの程度なのか。 ・当該契約（随意契約）の相手方を選定した理由はな何か。 <p>【抽出番号5：森林国営保険証書用等の用紙等の購入】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・落札率がかなり低位となっているが、理由は何か。 ・発注枚数は、1年分なのか。 <p>その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・委員会としての意見はないが、委員からの意見等については適宜考慮して、今後の発注業務を進めて頂きたい。 	<ul style="list-style-type: none"> ・落札業者に聞いたところ、地歴調査を専門的に行っている業者であり、国有地については、関係資料も容易に入手できることから安価での入札をおこなったとのこと。 ・当該調査の場合には、特段の資格は必要としない。 <ul style="list-style-type: none"> ・抽出番号2については、4者の入札が各等級からの入札結果となっている。 ・会社等の規模（取引実績等）によりA～D等級に業者を格付けしているところである。 ・現場の従事度合いにより2年に1回など貸与サイクルがあり、これに基づき必要数量を把握して発注しているものである。 ・各森林管理局分をまとめ、林野庁で一括発注しているところである。 <ul style="list-style-type: none"> ・官庁使用のものは、市販のものに比べソフトの数が少なく安価になっていると思う。また、東日本震災に伴う停電の影響もあり、バッテリーで長時間使用可能なものを作成した。 ・通常では、2から3時間程度であるが、5時間以上の使用可となっている。 ・東日本震災に伴い緊急を要していたことから、直近のパソコン調達で落札した業者と調整して判断した。 <ul style="list-style-type: none"> ・今回発注した用紙は、新たな様式となり価格調査のうえ予定価格を設定したが、結果に予定価格が高くなつたものと思われる。 ・都道府県からの要望枚数により発注したが、若干不足する可能性はありえる。