

令和元年度第4回林野庁入札等監視委員会 審議概要

開催日及び場所		令和2年3月24日(火曜日)林野庁入札室			
委員		前原一彦(公認会計士) 長谷部修(弁護士) 近田直裕(公認会計士、税理士)			
審議対象期間		令和元年10月1日～令和元年12月31日			
審議対象案件		17件	うち、1者応札案件 5件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件		
抽出案件		4件 (抽出率 24%)	うち、1者応札案件 1件 (抽出率 20%) 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件 (抽出率 -%)		
抽出案件内訳	工事	一般競争	1件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件	
		指名競争	公募型指名競争	- 件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件
			工事希望型競争	- 件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件
			その他の指名競争	- 件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件
			随意契約	- 件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件
	業務	一般競争	- 件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件	
		指名競争	公募型競争	- 件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件
			簡易公募型競争	- 件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件
			その他の指名競争	- 件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件
			随意契約	- 件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件
		随意契約	公募型プロポーザル	- 件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件
			簡易公募型プロポーザル	- 件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件
			標準型プロポーザル	- 件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件
			その他の随意契約	- 件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件
		物品・役務等	一般競争	2件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件
	指名競争		- 件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件	
	随意契約(企画競争・公募)		1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件	
	随意契約(その他)		- 件	うち、1者応札案件 - 件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 - 件	
	(特記事項)		・抽出の4件については、落札率の高かった契約等を抽出した。		
	委員からの意見・質問、それに対する回答等		意見・質問 (詳細に記述すること。)	回答等 (詳細に記述すること。)	
(別紙のとおり)			(別紙のとおり)		
委員会による意見の具申又は勧告の内容		該当なし			
[これらに対し部局長が講じた措置]		<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 40px; margin-right: 20px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 40px;"></div> </div>			

事務局: 林野庁林政部林政課会計経理第1班

(注)公益社団法人等とは、公益社団法人又は公益財団法人(一般社団法人及び一般財団法人に関する法律及び公益社団法人及び公益財団法人の認定等に関する法律の施行に伴う関係法律の整備等に関する法律第42条第1項に規定する特例社団法人又は特例財団法人を含む。)をいう。

	意見・質問	回 答
<p>委員からの意見 ・質問、それに対する回答等</p>	<p><b>抽出契約について</b> 〔抽出番号1：森林技術総合研修所バリアフリー等改修工事〕</p> <p>・入札参加者の2社のうち1社が群馬県前橋市の会社ということで、遠いところの会社という印象がありますが、何か特別な理由があるのでしょうか。</p> <p>・工事自体はドアやスロープの設置などそれほど難しい工事ではないように思いますが、応札者がなかなか集まらないのは、工事現場で人員の確保ができないという状況があるのでしょうか。</p> <p>・入札参加資格の評価項目の中に経営事項評価点数がありますが、今回の工事では技術的な評価にはこだわらないのでしょうか。</p> <p>・1千万円以上の工事ですので、多くの改修を行ったということですね。</p> <p><b>〔抽出番号2：令和元年度林野庁主催国際会議の開催〕</b></p> <p>・半日程度の会議の開催の運営で、落札者はほかの入札者3者と比べて半額ぐらいなのですが、特別安い理由はあるのですか。</p>	<p>・この工事の入札は、4回目の広告だったのですが、1回目は応札者なし、2回目は1社応札がありました却不落でした。3回目はまた応札者なしだったため、入札公告がより多くの業者の目に触れるようにするため、林野庁と関東森林管理局（群馬県前橋市）にも掲示を依頼したので、その結果だと思えます。</p> <p>・現場代理人をする技術者が少ないと聞いています。そのため、工期を延ばすなどの対応もしました。</p> <p>・今回の入札は一般競争入札で価格競争のみで落札者を決定しております。</p> <p>・はい。また、自動ドアや多目的トイレなど、すべて元あったものを撤去してから設置することになり、元々あったものにサイズを合わせるため特注のサイズになっています。</p> <p>・予定価格自体は、人件費については「設計業務委託等技術者単価」を使っており、必要な資材等についても一般的な価格を設定しています。</p>

各企業がどういう工夫をして入札額を出しているのかまでは把握していません。

・1者だけ安いのですが、仕様書を見ると、準備や当日の運営など業務内容が多岐に渡っており、準備に関わる業務では、いろいろなものの印刷やエコバックを作って配布することにもなっていますが、これらも含めてこの金額なのでしょうか。

・会場の手配は林野庁で行っていますが、それ以外は全てお願いしています。

・入札価格がほかの3社と違いすぎるので粗悪品という懸念もあるのですが、会議としては無事成功したということでしょうか。

・はい。

・会議の開催場所は熊本県で、落札者は東京の会社ですが、当日の作業は東京から来られたのですか。

・東京からは2名来られました。後は現地で通訳やスタッフを準備していました。

**〔抽出番号3：令和元年度乗用自動車中央調達（第2回）（2000ccクラスステーションワゴンタイプ4WD）69台〕**

・今回の69台は使用する場所は決まっていますか。また、このぐらいの台数の調達は何年に1回とか決まっていますか。

・使用場所は決まっており、北海道から九州までです。自動車は今回の2000ccクラスのほか、1500ccクラス、ワゴン車など、全国で2500台ぐらいあり、合わせると毎年100台ぐらい入れ替えています。

・全国2500台ぐらいということですが、メーカーはばらばらですか。

・ばらばらです。

・今回入札に参加したのは、日産自動車と日産自動車販売が参加していますが、日産車に限定したのですか。三

・限定はしていません。仕様書を作るときにはできるだけ広く、何社か参加できるように作るようにして

菱やトヨタなどと棲み分けができています。  
いるのですか。

・そうするとなんで今回は日産だけなのかというのが気になります。業者の方で何か変な意識があるとかはないですか。

**〔抽出番号4：令和元年度流域山地災害等対策調査（通信困難エリアにおける山地災害対策に係る調査手法検討業務）事業〕**

・まず確認として、見積もりの中身なのですが、約 1800 万円のうち直接人件費が約 1200 万円ということで、具体的に今回の仕事の中では何をされているのですか。

・評価の点数ですが、合格点みたいなものは設定してあるのでしょうか。  
3点が平均点のようで、3点未満の人はいませんね。

・仕様書の中に学識経験者2名以上からなる技術検討委員会を設置することになっていますが、実際には何名選ばれているのでしょうか。また、学識経験者は予算の人件費の中に入っているのですか。

・11月の終わりの契約で3月6日までの3か月の期間で1800万円なので安くはないと思いますが、競争に参加し

・そういったことはないと思います。今回の入札資料は日産のほかに三菱も取りに来られていましたが、実際の入札には参加されなかったということです。

・エンジニアによるアプリの作成ですとか、作ったアプリが一番の目標である通信困難エリアで動くかどうか、その現地に行って実際に動かしてみてもちゃんと表示できるかどうかということを実証実験したりする作業にも人件費がかかるということで見積もっているものになります。

・もし点数が低ければ、企画審査会で協議することになります。

・2名です。費用は人件費ではなく旅費を支払っています。謝金については、委員の職場の規定で受け取らないということでした。

・他にも5社入札説明会には来たのですが、提案書・申請書を提出したのは1社だけでした。

たのはこの1社だけで、他の会社の評価は行っていないという理解でよろしいでしょうか。

・1社ですが、評価点を見るとそれほど低いわけではないと思いますが、どういった点が良かったのか1～2点教えていただけますか。

**その他**

・委員会としての意見はなし。

・もともと現地調査のアプリを持っていて、それを我々が求める形にカスタマイズすることができたということであまりいいのではないかと考えています。