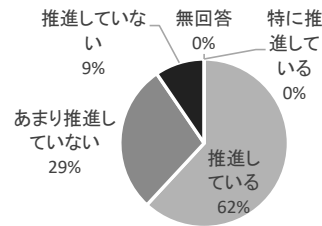


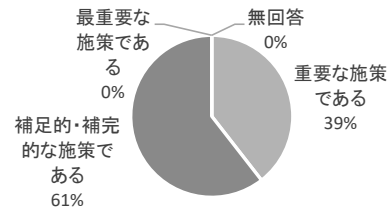
問1 「森林の保健機能の増進」の推進状況(SA)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|------------|----|--------|
| 1 | 特に推進している | 0 | 0.0% |
| 2 | 推進している | 26 | 61.9% |
| 3 | あまり推進していない | 12 | 28.6% |
| 4 | 推進していない | 4 | 9.5% |
| — | 無回答 | 0 | 0.0% |
| — | 合計 | 42 | 100.0% |



問2 「森林・林業政策」全体の中での「森林の保健機能の増進」諸施策の位置付け(SA)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|---------------|----|--------|
| 1 | 最も重要な施策である | 0 | 0.0% |
| 2 | 重要な施策である | 15 | 35.7% |
| 3 | 補足的・補完的な施策である | 23 | 54.8% |
| — | 無回答 | 0 | 0.0% |
| — | 合計 | 38 | 100.0% |



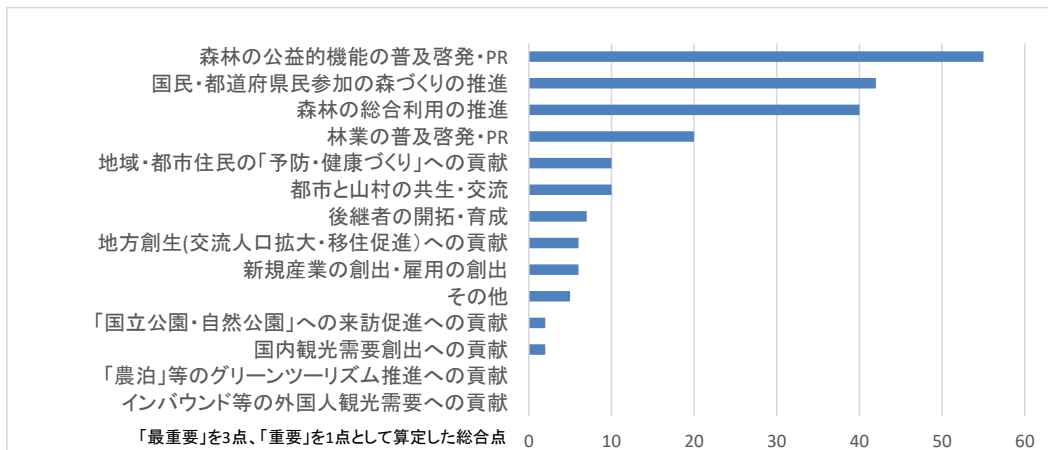
(n= 38)

問3 都道府県における「森林の保健機能の増進」の推進上の目的(MA)

| No. | 内容 | 最も重要な目的 | | 重要な目的 | | 単純合計 | 総合得点 |
|-----|------------------------|---------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 件数 | % | 件数 | % | | |
| 1 | 森林の公益的機能の普及啓発・PR | 12 | 28.6% | 21 | 50.0% | 78.6% | 57 |
| 2 | 林業の普及啓発・PR | 0 | 0.0% | 21 | 50.0% | 50.0% | 21 |
| 3 | 後継者の開拓・育成 | 0 | 0.0% | 7 | 16.7% | 16.7% | 7 |
| 4 | 森林の総合利用の推進 | 10 | 23.8% | 14 | 33.3% | 57.1% | 44 |
| 5 | 都市と山村の共生・交流 | 1 | 2.4% | 8 | 19.0% | 21.4% | 11 |
| 6 | 新規産業の創出・雇用の創出 | 0 | 0.0% | 6 | 14.3% | 14.3% | 6 |
| 7 | 国民・都道府県民参加の森づくりの推進 | 10 | 23.8% | 16 | 38.1% | 61.9% | 46 |
| 8 | 国内観光需要創出への貢献 | 0 | 0.0% | 2 | 4.8% | 4.8% | 2 |
| 9 | インバウンド等の外国人観光需要への貢献 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0.0% | 0 |
| 10 | 「農泊」等のグリーンツーリズム推進への貢献 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0.0% | 0 |
| 11 | 「国立公園・自然公園」への来訪促進への貢献 | 0 | 0.0% | 2 | 4.8% | 4.8% | 2 |
| 12 | 地域・都市住民の「予防・健康づくり」への貢献 | 2 | 4.8% | 4 | 9.5% | 14.3% | 10 |
| 13 | 地方創生(交流人口拡大・移住促進)への貢献 | 1 | 2.4% | 3 | 7.1% | 9.5% | 6 |
| 14 | その他 | 1 | 2.4% | 2 | 4.8% | 7.1% | 5 |
| — | 無回答 | 1 | 2.4% | 0 | 0.0% | — | — |

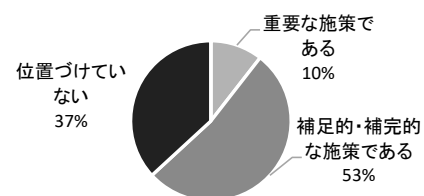
※総合得点は、「最重要」を3点、「重要」を1点として算定 (n= 38)

※「その他」の回答:森林資源の循環利用の促進



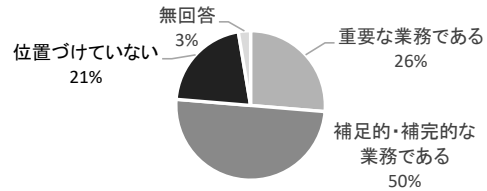
問4 「林業普及指導事業」全体の中での「森林の保健機能の増進等」諸施策の位置付け(SA)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|---------------|----|--------|
| 1 | 最も重要な施策である | 0 | 0.0% |
| 2 | 重要な施策である | 4 | 10.5% |
| 3 | 補足的・補完的な施策である | 20 | 52.6% |
| 4 | 位置づけていない | 14 | 36.8% |
| — | 無回答 | 0 | 0.0% |
| — | 合計 | 38 | 100.0% |



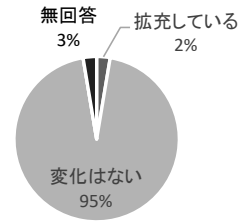
問5(1) 出先機関における「森林の保健機能の増進等」の位置付け(SA)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|---------------|----|--------|
| 1 | 最重要な業務である | 0 | 0.0% |
| 2 | 重要な業務である | 10 | 26.3% |
| 3 | 補足的・補完的な業務である | 19 | 50.0% |
| 4 | 位置づけていない | 8 | 21.1% |
| — | 無回答 | 1 | 2.6% |
| — | 合計 | 38 | 100.0% |



問5(2) この5年間の出先機関の実施体制の状況(SA)

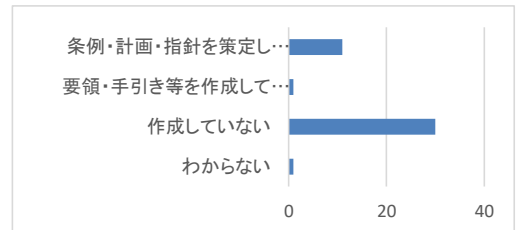
| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|--------|----|--------|
| 1 | 拡充している | 1 | 2.6% |
| 2 | 変化はない | 36 | 94.7% |
| 3 | 縮小している | 0 | 0.0% |
| — | 無回答 | 1 | 2.6% |
| — | 合計 | 38 | 100.0% |



「拡充している」の理由: 令和2年度に県森林文化アカデミーに「森林総合教育センター」を開館予定であり、現在、センターの整備やプログラムの開発を行っている。

問6 「森林の保健機能の増進等」推進のための条例・計画・指針等の状況(MA)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|-----------------|----|-------|
| 1 | 条例・計画・指針を策定している | 11 | 26.2% |
| 2 | 要領・手引き等を作成している | 1 | 2.4% |
| 3 | 作成していない | 30 | 71.4% |
| 4 | わからない | 1 | 2.4% |
| — | 無回答 | 0 | 0.0% |



(n= 42)

□1, 2の内容

北海道 北海道森林づくり条例

秋田県 秋田県ふるさとの森と川と海の保全及び創造に関する条例

山形県

やまがた緑環境税条例

※目的に「…公益的機能の維持増進及び持続的な発揮に関する施策の実施に要する経費の財源…」と定めており、公益的機能には「森林の保健機能」が含まれる。

石川県 (添付なし)

山梨県 ・山梨県立武田の杜 保健休養林設置及び管理条例

・森林セラピー推進指針 -「森の癒やし」活用に向けて-

・森林環境教育の手引き～学校林活用マニュアル～(R1改訂予定)

三重県 三重の森林づくり条例に基づいて「三重の森林づくり基本計画」を策定し、各種施策を展開。

※森林・林業施策全般を網羅したものであり、「森林の保健機能の増進」に特化した計画ではない。

京都府 「京都府豊かな緑を守る条例」

「京都府森林利用保全指針」

岡山県 「21おかやま森林・林業ビジョン」の一要素

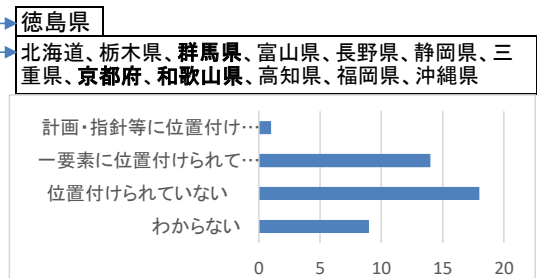
福岡県 福岡県立森林公園条例

問7 各政策に、森林空間を活用した“観光・交流”や“予防・健康づくり”“交流人口の拡大・移住促進”に関する諸施策は位置づけられて

①観光・交流政策

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|------------------|----|-------|
| 1 | 計画・指針等に位置づけられている | 1 | 2.4% |
| 2 | 一要素に位置づけられている | 14 | 33.3% |
| 3 | 位置づけられていない | 18 | 42.9% |
| 4 | わからない | 9 | 21.4% |
| — | 無回答 | 0 | 0.0% |

(n= 42)



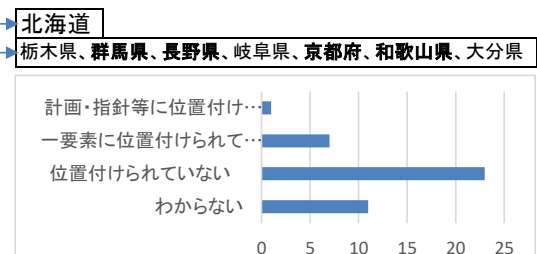
徳島県

北海道、栃木県、群馬県、富山県、長野県、静岡県、三重県、京都府、和歌山県、高知県、福岡県、沖縄県

②医療・保健政策

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|------------------|----|-------|
| 1 | 計画・指針等に位置づけられている | 1 | 2.4% |
| 2 | 一要素に位置づけられている | 7 | 16.7% |
| 3 | 位置づけられていない | 23 | 54.8% |
| 4 | わからない | 11 | 26.2% |
| — | 無回答 | 0 | 0.0% |

(n= 42)



北海道

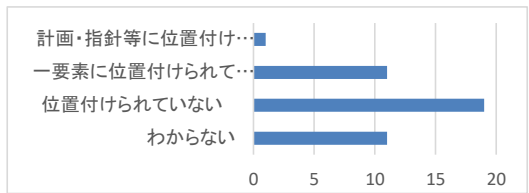
栃木県、群馬県、長野県、岐阜県、京都府、和歌山県、大分県

③地方創生政策

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|-------------------|-----------|--------------|
| 1 | 計画・指針等に位置付けられている | 1 | 2.4% |
| 2 | 一要素に位置付けられている | 11 | 26.2% |
| 3 | 位置付けられていない | 19 | 45.2% |
| 4 | わからない | 11 | 26.2% |
| — | 無回答 | 0 | 0.0% |

(n= 42)

秋田県、栃木県、群馬県、富山県、長野県、静岡県、三重県、京都府、和歌山県、鹿児島県



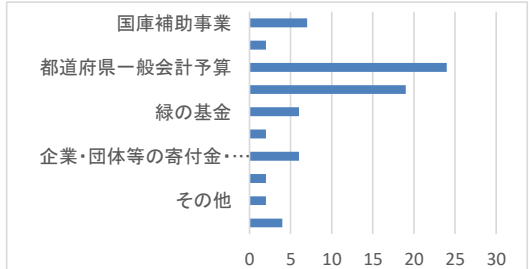
①②③のすべての分野で「位置づけている」としているのは、群馬県、長野県、京都府、和歌山県の4県。

問8 「森林の保健機能の増進等」推進のための各種施策はどのような財源を活用しているか(MA)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|-------------------|-----------|--------------|
| 1 | 国庫補助事業 | 7 | 16.7% |
| 2 | 国税版森林環境譲与税 | 2 | 4.8% |
| 3 | 都道府県一般会計予算 | 24 | 57.1% |
| 4 | 府県版森林環境税 | 19 | 45.2% |
| 5 | 緑の基金 | 6 | 14.3% |
| 6 | 緑と水の森林ファンド | 2 | 4.8% |
| 7 | 企業・団体等の寄付金・募金 | 6 | 14.3% |
| 8 | ふるさと納税 | 2 | 4.8% |
| 9 | その他 | 2 | 4.8% |
| — | 無回答 | 4 | 9.5% |

(n= 42)

⇒法人事業税の超過課税(宮崎県)



問9 「国税版森林環境譲与税」を活用して、「森林の保健機能の増進」に取り組んでいる(計画を含む)区市町村名・内容について

| 自治体名 | 内容 |
|---------|-------------------------|
| 福岡県大野城市 | 市民の憩いの場である平和台もみじの森の整備 |
| 福岡県久留米市 | 山登り等休憩場である久留米森林つつじ公園の整備 |
| 北海道木古内町 | 薬師山・萩山の遊歩道整備 |
| 北海道浦幌町 | うらほろ森林公園遊歩道整備 |

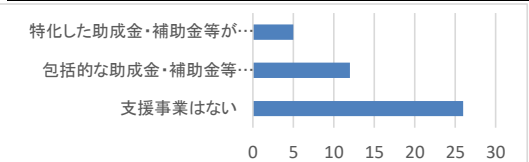
問10 「森林の保健機能の増進等」推進のために個別の森林総合利用施設や、森林空間を利活用した取組を行う市町村・民間団体を支援補助金等(MA)

①ハード面

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|-------------------|-----------|--------------|
| 1 | 特化した助成金・補助金等がある | 5 | 11.9% |
| 2 | 包括的な助成金・補助金等の中で支援 | 12 | 28.6% |
| 3 | 支援事業はない | 26 | 61.9% |
| — | 無回答 | 0 | 0.0% |

(n= 42)

秋田県、栃木県、長野県、福岡県、鹿児島県

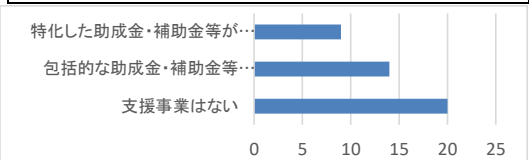


②ソフト面

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|-------------------|-----------|--------------|
| 1 | 特化した助成金・補助金等がある | 9 | 21.4% |
| 2 | 包括的な助成金・補助金等の中で支援 | 14 | 33.3% |
| 3 | 支援事業はない | 20 | 47.6% |
| — | 無回答 | 0 | 0.0% |

(n= 42)

北海道、秋田県、栃木県、石川県、山梨県、長野県、和歌山県、鹿児島県、沖縄県



□特化した助成金・補助金等

- 北海道 オホーツク森林産業振興協会事業費(道単独): 木育に関する取組等に要する経費
- 秋田県 秋田県水と緑の森づくり税事業
- 栃木県 とちぎの元気な森づくり県民税事業
- 石川県 森林セラピー推進支援事業: 普及啓発、人材養成、プログラム作成・運営体制強化
- 山梨県 森林体験活動支援事業費補助金: 教育機関などが森林環境教育の一環として行う森林体験活動を支援
- 長野県 森林セラピー推進支援事業(人材育成等)、エコツーリズムガイド人材育成事業
森林セラピー推進支援事業(施設整備)
- 和歌山県 紀の国森づくり基金活用事業(公募事業)
- 福岡県 森林環境税を活用した事業: 展示効果の高い森林の整備(市町村)、ボランティア団体・NPO等が行う森林づくり活動への支援
- 鹿児島県 県森林環境税 (ハード) 里山林の森林整備等 (ソフト) 森林の体験活動支援事業
- 沖縄県 ①林業構造改善事業資料添付 ②やんばる型森林ツーリズム支援事業資料添付

問11「森林の保健機能の増進」に関わる諸施策について

(1) 観光・交流分野との連携した施策は、インバウンド等の訪日外国人の来訪者のニーズ等の特徴を、マーケティング等の調査を実施した戦略・計画等を策定したりした上で施策を展開しているか(MA)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|--|-----------|--------------|
| 1 | 訪日外国人へのマーケティング調査等を実施して施策展開している場合がある | 2 | 8.3% |
| 2 | 訪日外国人の来訪促進に向けた戦略・計画等を策定して施策展開している場合がある | 2 | 8.3% |
| 3 | 特に上記は実施していないが、地域の要請等に応じて施策展開している場合がある | 5 | 20.8% |
| 4 | インバウンド等の訪日外国人向けの施策展開はしていない | 17 | 70.8% |
| — | 無回答 | 0 | 0.0% |

(n= 24) ※問10①②双方に「3」と回答した自治体を除く

| 都道府県名 | 具体的な事業 |
|---------|---------------------------|
| 群馬県、富山県 | ・富山県：新・富山県観光振興戦略プランに基づく事業 |
| 群馬県、富山県 | |

(2) 医療・保健／働き方改革分野と連携して、「予防・健康づくり」や「企業の健康経営」(ワーケーション、社員研修等)を考慮した施策を展開しているか(関連部署と連携した事業も含む)(MA)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|--|-----------|--------------|
| 1 | 「予防・健康づくり」を考慮したプログラム開発・事業スキームの構築をしている場合がある | 4 | 16.7% |
| 2 | 「企業の健康経営」を考慮したプログラム開発・事業スキームの構築をしている場合がある | 3 | 12.5% |
| 3 | 特に上記は実施していないが、地域の要請等に応じて施策展開している | 5 | 20.8% |
| 4 | 医療・保健分野と連携した施策展開はしていない | 15 | 62.5% |
| — | 無回答 | 0 | 0.0% |

(n= 24) ※問10①②双方に「3」と回答した自治体を除く

| 都道府県名 | 具体的な事業 |
|--------------------------------------|---|
| 青森県 ^(※※) 、群馬県、山梨県、長野県、岐阜県 | ・長野県：次世代ヘルスケア産業協議会、ヘルスツーリズム、リゾートテレワーク ・岐阜県：南飛騨健康増進センター |
| 群馬県、山梨県、長野県 | |

※※青森県は、問10①②双方に「3」と回答しているため集計からは除外した。

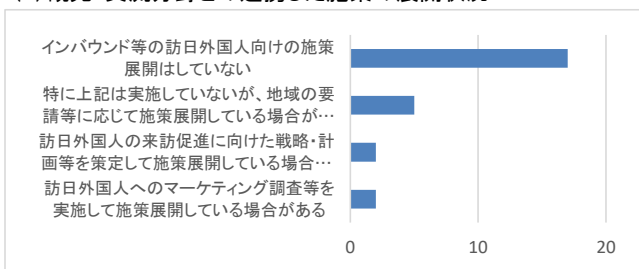
(3) 林業の成長産業化・地方創生等に向けて、「地域材の需要拡大」と一体となった森林空間の利活用や、「交流人口の拡大、移住促進」等を考慮した施策を展開しているか(関連部署と連携した事業も含む)(MA)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|--|-----------|--------------|
| 1 | 「地域材の需要拡大」を考慮したプログラム開発・事業スキームの構築をしている場合がある | 6 | 25.0% |
| 2 | 「交流人口の拡大、移住促進」を考慮したプログラム開発・事業スキームの構築をしている場合がある | 2 | 8.3% |
| 3 | 特に上記は実施していないが、地域の要請等に応じて施策展開している | 12 | 50.0% |
| 4 | 林業の成長産業化や地方創生等と連携した施策展開はしていない | 6 | 25.0% |
| — | 無回答 | 0 | 0.0% |

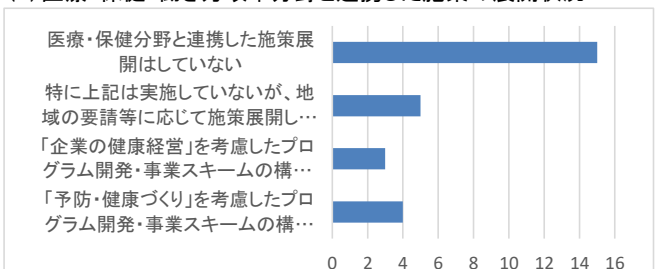
(n= 24) ※問10①②双方に「3」と回答した自治体を除く

| 都道府県名 | 具体的な事業 |
|-------------------------|--|
| 北海道、秋田県、群馬県、長野県、三重県、徳島県 | ・北海道：木育達人(マイスター) ・秋田県：秋田県水と緑の森づくり税事業のうち、森や木とのふれあい空間整備事業 ・長野県：地産地消による木の香る暮らしづくり事業 ・三重県：日本農業遺産「急峻な地形と日本有数の多雨が生み出す尾鷲ヒノキ林業」の活用方策を地域において検討中 ・和歌山県：企業の森づくり事業 |
| 群馬県、和歌山県 | |

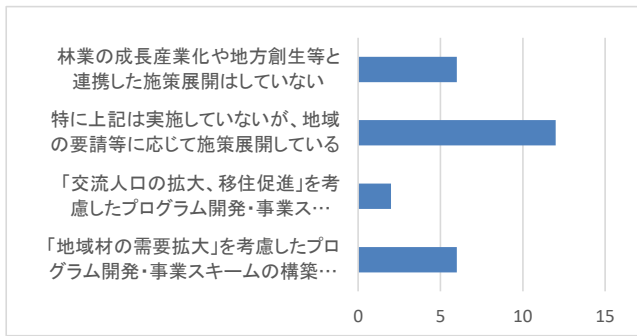
(1) 観光・交流分野との連携した施策の展開状況



(2) 医療・保健・働き方改革分野と連携した施策の展開状況



(3) 地域材の需要拡大と一体となった森林空間の利活用や、交流人口の拡大、移住促進などを考慮した施策の展開状況

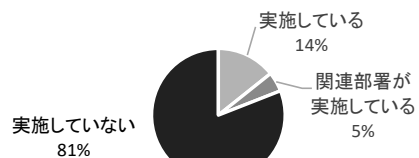


問12 森林空間を利活用した施策・事業を推進するための研修の実施状況 (SA)

①コーディネーター研修(地域で企画・運営等を担う者等の育成)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|-------------|----|--------|
| 1 | 重点的に実施している | 0 | 0.0% |
| 2 | 実施している | 6 | 14.3% |
| 3 | 関連部署が実施している | 2 | 4.8% |
| 4 | 実施していない | 34 | 81.0% |
| — | 無回答 | 0 | 0.0% |
| — | 合計 | 42 | 100.0% |

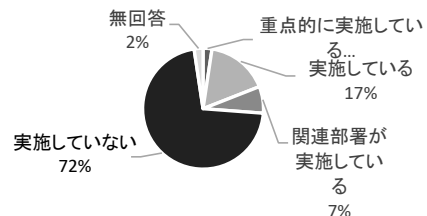
北海道、岩手県、秋田県、長野県、岐阜県、徳島県



②ガイド研修(地域でプログラムを実施する者等の育成)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|-------------|----|--------|
| 1 | 重点的に実施している | 1 | 2.4% |
| 2 | 実施している | 7 | 16.7% |
| 3 | 関連部署が実施している | 3 | 7.1% |
| 4 | 実施していない | 30 | 71.4% |
| — | 無回答 | 1 | 2.4% |
| — | 合計 | 42 | 100.0% |

岐阜県
北海道、青森県、秋田県、長野県、京都府、徳島県、沖縄県



問13 「コーディネーター研修」「ガイド研修」の実施上の問題点 (MA)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|----------------------|----|-------|
| 1 | 研修の基本理念・目的が不明瞭 | 0 | 0.0% |
| 2 | 林業関係機関との連携が不十分 | 1 | 7.7% |
| 3 | 供給側の地域側の事業者等との連携が不十分 | 0 | 0.0% |
| 4 | 需要側の都市部の事業者等との連携が不十分 | 3 | 23.1% |
| 5 | 参加者確保が難しい | 5 | 38.5% |
| 6 | 研修場所・施設が不十分 | 1 | 7.7% |
| 7 | 指導者の量的不足 | 4 | 30.8% |
| 8 | 指導者の力量不足 | 1 | 7.7% |
| 9 | 資金不足 | 3 | 23.1% |
| 10 | カリキュラム(プログラム)が未熟 | 2 | 15.4% |
| 11 | 日程・時間的な制約 | 2 | 15.4% |
| 12 | 施設・機材が不十分 | 1 | 7.7% |
| 13 | 受講者への教育的効果が不十分 | 0 | 0.0% |
| 14 | 研修後の受講者の活動実践が少数 | 8 | 61.5% |
| 15 | その他 | 1 | 7.7% |
| — | 無回答 | 1 | 7.7% |

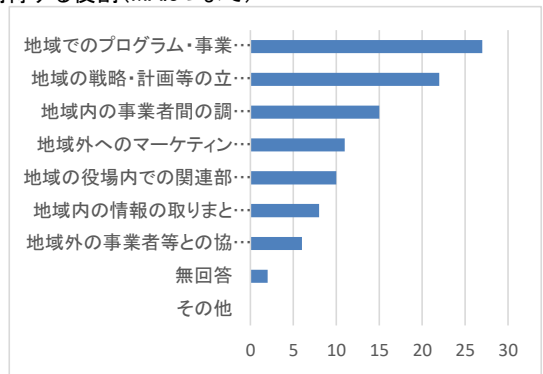


(n= 13) ※問12①②双方に「4」と回答した自治体を除く

※「その他」の内容: 認定や登録制度がなく、質の可視化ができていない

問14 地域で「森林の保健休養の増進」を図る上で、地域の「コーディネーター」に期待する役割(MA:3つまで)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|-------------------------------|-----------|--------------|
| 1 | 地域の役場内での関連部署との調整・推進 | 10 | 23.8% |
| 2 | 地域内の事業者間の調整・推進 | 16 | 38.1% |
| 3 | 地域外の事業者等との協働の調整・推進 | 6 | 14.3% |
| 4 | 地域の戦略・計画等の立案(企画役) | 24 | 57.1% |
| 5 | 地域でのプログラム・事業創出の推進(推進役) | 29 | 69.0% |
| 6 | 地域内の情報の取りまとめ・公表 | 8 | 19.0% |
| 7 | 地域外へのマーケティング・プロモーションの推進 | 12 | 28.6% |
| 8 | その他 | 0 | 0.0% |
| — | 無回答 | 2 | 4.8% |



(n= 42)

問15 「森林の保健機能の増進」に係わる手引きや普及啓発資材等(個別施設・地域ではなく、広く都道府県全域のもの)の作成状況(MA)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|----------------|-----------|--------------|
| 1 | 手引書の作成 | 1 | 2.4% |
| 2 | 取組の事例集の作成 | 2 | 4.8% |
| 3 | 一般向けパンフレット | 7 | 16.7% |
| 4 | 作成していない | 33 | 78.6% |
| — | 無回答 | 1 | 2.4% |

| |
|------------------------------|
| 北海道 |
| 北海道、静岡県 |
| 北海道、山形県、長野県、岐阜県、香川県、高知県、鹿児島県 |

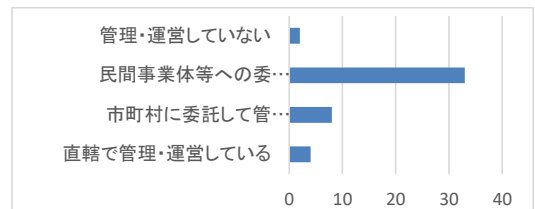
(n= 42)

| | |
|---|---|
| <p>□手引書 北海道 木育達人(マイスター)入門</p> <p>□パンフレット 山形県 森のたんけん手帳 岐阜県 生活環境保全林に関するパンフレット 香川県 かがわ人とみどりの豊かな暮らしづくり宣言 行動の手引き 高知県 情報誌「もりりん」 鹿児島県 県森林環境税「未来につなぐ森林環境教育推進事業教材」</p> | <p>□事例集 北海道 「げんきの森」活動報告書 学校での木育推進事業報告書 木育事例集 木製遊具パッケージシステム 木育遊具導入施設事例集 木育事例集2 木が育った森を感じること 木育事例集3 木育のお話をしてみよう 木育事例集4 森が歩んだ時をもとめて 北海道の木育を進めるために 静岡県 森林環境教育プログラム集</p> |
|---|---|

問16 「森林総合利用施設」(森林公園・県民の森等)について

(1) 直轄で「森林総合利用施設」を管理・運営しているか(MA)

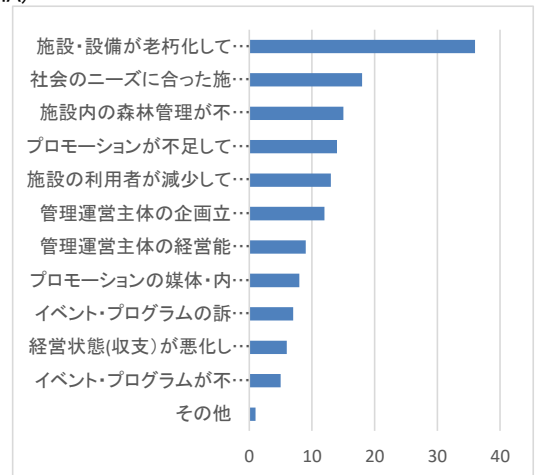
| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|------------------------------------|-----------|--------------|
| 1 | 直轄で管理・運営している | 4 | 9.5% |
| 2 | 市町村に委託して管理・運営している | 8 | 19.0% |
| 3 | 民間事業者等への委託・指定管理により管理・運営している | 33 | 78.6% |
| 4 | 管理・運営していない | 2 | 4.8% |
| — | 無回答 | 1 | 2.4% |



(n= 42)

(2) 管理・運営している「森林総合利用施設」では、どのような課題を抱えているか(MA)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|-------------------------------|-----------|--------------|
| 1 | 施設の利用者が減少している | 14 | 35.0% |
| 2 | 経営状態(収支)が悪化している | 6 | 15.0% |
| 3 | 施設・設備が老朽化している | 38 | 95.0% |
| 4 | 施設内の森林管理が不足している | 15 | 37.5% |
| 5 | 社会のニーズに合った施設・設備が不足している | 18 | 45.0% |
| 6 | イベント・プログラムが不足している | 5 | 12.5% |
| 7 | イベント・プログラムの訴求力が弱い | 8 | 20.0% |
| 8 | プロモーションが不足している | 15 | 37.5% |
| 9 | プロモーションの媒体・内容の訴求力が弱い | 8 | 20.0% |
| 10 | 管理運営主体の企画立案能力が限られている | 13 | 32.5% |
| 11 | 管理運営主体の経営能力が限られている | 9 | 22.5% |
| 12 | その他 | 2 | 5.0% |
| — | 無回答 | 0 | 0.0% |



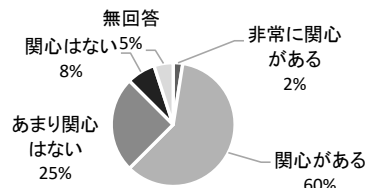
(n= 40)

※問16(1)に「4」と回答した自治体を除く

(3)今後、PPP/PFI等により、民間企業の資金、経営能力、技術的能力を活用して「森林総合利用施設」のリノベーション・維持管理・運営等を行うことに関心があるか(SA)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|----------|----|--------|
| 1 | 非常に関心がある | 1 | 2.5% |
| 2 | 関心がある | 24 | 60.0% |
| 3 | あまり関心はない | 10 | 25.0% |
| 4 | 関心はない | 3 | 7.5% |
| — | 無回答 | 2 | 5.0% |
| — | 合計 | 40 | 100.0% |

高知県
北海道,岩手県,山形県,栃木県,群馬県,新潟県,富山県,石川県,山梨県,長野県,岐阜県,静岡県,愛知県,三重県,京都府,広島県,徳島県,香川県,福岡県,佐賀県,大分県,鹿児島県,沖縄県



問17「森林の保健機能の増進」に向けて、特に林務部署と観光・交流部署等が連携したインバウンド等の訪日外国人の誘客促進、医療・保健部署等が連携して予防・健康づくり等に向けた取組を充実させている事例

| | |
|-----|--|
| 北海道 | ・津別町のノンノの森(町有林)は、平成23年4月にNPO法人森林セラピーソサエティから森林セラピー基地の認定を受け、森林セラピーを始め、自然資源を活用した様々なサービスの提供を実施。 https://nonnonomori.com.index.htm |
| 富山県 | 上市町 上市町森林セラピー基地「剣つるぎ・きらめきの森」 |
| 山梨県 | 【山梨市】森林セラピー基地の認定(平成19年3月)を受けた西沢渓谷をはじめ、現在4コースのセラピーロードが認定を受けており、森林浴や健康、五感を感じる森の「癒やし効果」と観光をセットにした各種体験プログラムを提供 |
| 長野県 | 信濃町癒しの森、上松町セラピー体験 |
| 岐阜県 | 【美濃加茂市】美濃加茂健康の森、【飛騨市】ルールマウンテンバイク Gattann Go!! |
| 滋賀県 | 栗東市 フォレストアドベンチャー・栗東に年間1万人を超える来場者があるため、そのオプションアクティビティとしてMTBガイドツアー事業ができないか栗東市観光物産協会と生産森林組合、地元サイクルショップにおいて先進地視察を行うなど検討を行っており、生産森林組合所有林内にMTB専用コースを設置することを想定している。森林空間の新たな活用であり、県森林整備 |
| 福岡県 | 福岡県うきは市の「うきはブランド推進課」(商工振興係、地域振興係、企業立地係、ブランド戦略係)では、農林業、商工業、観光等の連携による交流人口の増加に取り組んでいる。 森林・林業分野では、森林セラピーを中心としたイベントを開催。 |

問18「森林総合利用施設」において、民間企業の資金、経営能力、技術的能力を活用して、施設のリノベーション・維持管理・運営や、新たなプログラムの開発、プロモーション等を行っている事例

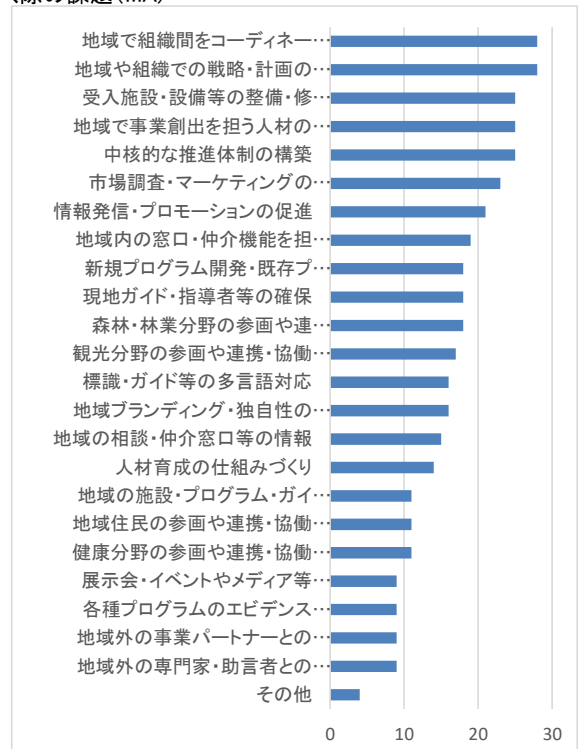
| | |
|-----|--|
| 北海道 | ・道有林のチミケップ湖エリアの風倒木処理等について、クラウドファンディング事業を活用(H30) ・道有林の松山湿原については、平成28年に(株)SUBARU(地元が開発車両のテストコースがある)から道に対し、整備への支援の申し出があり、その後の調整により企業版ふるさと納税の仕組みを活用し、同社からの支援を受け整備を実施。 |
| 千葉県 | 千葉県泉自然公園の一部エリアに民間事業者の施設を設置(フォレストアドベンチャー千葉) |
| 山梨県 | 【南アルプス市】エコパ伊奈ヶ湖 【北杜市】オオムラサキセンター 【甲州市】「甲斐の国 大和自然学校」 |
| 長野県 | ネーミングライツ |
| 京都府 | 「和東町 湯船森林公園」内の森林整備、京都モデルフォレスト運動の取組(平和堂、三洋化成工業(株)) |

問19森林空間を活用して、インバウンド等の訪日外国人をはじめとして観光誘客の促進や、企業の健康経営等とも連携するなどで予防・健康づくり等に向けた取組を充実させている事例

| | |
|-----|--|
| 北海道 | ・浦幌町内に、デジタル森林浴の事業展開を予定しているForestdigital(株)が11/18に設立。 ・北洋銀行が夕張市と森林整備に関する協定を締結し、市有林に「キハダ」や「ホオノキ」等薬木を植栽。 ・阿寒湖周辺の森林を所有する一般社団法人前田一歩園財団が、次世代を担う子供たちを対象とした、自然の大切さや面白さを見て、触れて、感じることができる実体験型自然観察会を実施。 |
| 千葉県 | フォレストアドベンチャーターザニア |
| 富山県 | エコロの森 立山山麓森林セラピー基地での森林セラピーガイド |
| 山梨県 | やまなし森づくりコミッションとともに、企業・団体による森づくり活動を仲介・支援している。 |
| 長野県 | 信濃町癒しの森、上松町セラピー体験 |
| 岐阜県 | 加子母森林組合 農泊事業 NAO明野高原キャンプ場 |
| 静岡県 | 日月倶楽部・・・ウェルネスツーリズム |
| 三重県 | 太陽生命クアオルト健康ウォーキングアワード(三重県志摩市) |
| 滋賀県 | フォレストアドベンチャー・栗東:栗東市荒張の保安林において事業を行っている。滋賀県のみならず近隣府県から年間1万人を超える来場者がある。 長浜市 高山キャンプ場、伊吹旬彩の里:指定管理者制度を活用した施設の維持管理・運営 |
| 広島県 | インバウンド向けの観光メニュー開発に向け、市町・民間向けに(自然・海・山)をテーマとした旅行良品・観光メニュー開発の |
| 宮崎県 | 綾ユネスコエコパークセンター(綾町):森林セラピー体験 日之影町地域振興課(日之影町):森林セラピー体験 NPO法人ごんはる(日南市):森林セラピー体験 |

問20「森林サービス産業」の創出に向けた取組を、貴都道府県内で推進していく際の課題(MA)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|------------------------|----|-------|
| 1 | 地域や組織で野の戦略・計画の策定 | 29 | 69.0% |
| 2 | 地域ブランディング・独自性の確立・差別化 | 17 | 40.5% |
| 3 | 中核的な推進体制の構築 | 27 | 64.3% |
| 4 | 森林・林業分野の参画や連携・協働の促進 | 18 | 42.9% |
| 5 | 観光分野の参画や連携・協働の推進 | 19 | 45.2% |
| 6 | 健康分野の参画や連携・協働の推進 | 12 | 28.6% |
| 7 | 地域住民の参画や連携・協働の推進 | 11 | 26.2% |
| 8 | 地域で組織間をコーディネートする人材の確保 | 30 | 71.4% |
| 9 | 地域で事業創出を担う人材の確保 | 26 | 61.9% |
| 10 | 現地ガイド・指導者等の確保 | 20 | 47.6% |
| 11 | 人材育成の仕組みづくり | 14 | 33.3% |
| 12 | 地域外の専門家・助言者とのネットワークづくり | 9 | 21.4% |
| 13 | 地域外の事業パートナーとのネットワークづくり | 10 | 23.8% |
| 14 | 市場調査・マーケティングの実施 | 24 | 57.1% |
| 15 | 新規プログラム開発・既存プログラムの上質化 | 19 | 45.2% |
| 16 | 情報発信・プロモーションの促進 | 23 | 54.8% |
| 17 | 地域内の窓口・仲介機能を担う組織づくり | 20 | 47.6% |
| 18 | 受入施設・設備等の整備・修繕・改修 | 25 | 59.5% |
| 19 | 標識・ガイド等の多言語対応 | 17 | 40.5% |
| 20 | 地域の相談・仲介窓口等の情報 | 15 | 35.7% |
| 21 | 地域の施設・プログラム・ガイド等の情報 | 13 | 31.0% |
| 22 | 各種プログラムのエビデンスの情報 | 11 | 26.2% |
| 23 | 展示会・イベントやメディア等での情報発信 | 9 | 21.4% |
| 24 | その他 | 4 | 9.5% |
| - | 無回答 | 1 | 2.4% |



※「その他」の回答

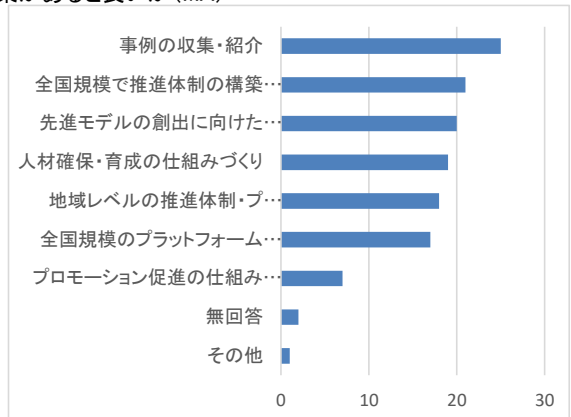
- ・森林資源の循環利用の推進の下支えとして木育の推進が必要と考えている
- ・森林を林業以外の産業としてみることでできる人材の創出と民間主導の機運創出
- ・県が推進するのであれば、その取組の必要性の理解

(n= 42)

問21 今後、「森林サービス産業」の創出に向けて、全国的にはどのような支援策があると良いか(MA)

| No. | 内容 | 件数 | % |
|-----|-----------------------------------|----|-------|
| 1 | 全国規模で推進体制の構築(省庁・業界団体が連携) | 23 | 54.8% |
| 2 | 事例の収集・紹介 | 27 | 64.3% |
| 3 | 全国規模のプラットフォームの構築(幅広い分野の主体間のマッチング) | 18 | 42.9% |
| 4 | 地域レベルの推進体制・プラットフォームの構築支援 | 19 | 45.2% |
| 5 | 先進モデルの創出に向けた各種支援 | 21 | 50.0% |
| 6 | 人材確保・育成の仕組みづくり | 20 | 47.6% |
| 7 | プロモーション促進の仕組みづくり | 8 | 19.0% |
| 8 | その他 | 1 | 2.4% |
| — | 無回答 | 2 | 4.8% |

(n= 42)



問22 「森林サービス産業」の推進に関して、ご意見、課題、ご要望等

- ・(その他) 県森林文化アカデミーとドイツのバーデン・ビュルテンベルグ州のロッテンブルク大学で森林浴についての共同研究を実施
- ・県立森林公園では、指定管理者が主体となって、豊かな自然と、健康(森林ヨガ、ノルディックウォーク、JRさわやかウォーキングとの連携)、観光(鉄道会社(天竜浜名湖鉄道)等との連携)、教育(幼児向け自然体験プログラム(森のムツレ教室)、木工体験)分野と組み合わせた取組を実施しています。
県自然ふれあい施設において、森林と他分野との連携した「新たな自然とのふれあいの創出」を検討したいため、「森林サービス産業」の創出に向けた支援等に関する情報提供について、引き続きお願いします。
- ・セラピーなど現在林野庁で力を入れておられる森林サービス産業の幅を広げたかたちで、森林空間におけるサービスと異業種との連携のモデルとしての取組を支援していただきたい
- ・本県観光施策においては、インバウンドを対象とした観光対策について、国・地域ごとの訪日旅行特性に合わせた来訪の促進と、宿泊や周遊滞在につながる情報を発信する施策を観光部局が総合的に実施しているところです。
この対策の中で、観光分野における森林サービス産業の成立には、民間主導で観光資源や文化・歴史などと連携し観光プロダクトとして商品・サービス化するための国全体の機運醸成と、各地域において単一の観光資源の創出とならない、地域全体の総合的なコンテンツ創出及び磨き上げを図ることが効果的ではないかと考えているところです。
その他の分野においても、森林を活用し新たなビジネスを創出できる人材と機運を民間主導でどのように創出するかが課題であると考えております。