

参考資料 1

森林・山村多面的機能発揮対事業に関する

地域活動団体アンケート調査集計結果

□対象	対策事業申請書受理団体：910団体（12月末時点）：1次494団体、2次416団体
□実施時期	第1次：平成25年11月15日（金）～12月6日（金） 第2次：平成26年1月16日（月）～1月31日（火）
□実施方法	郵送による配布・回収方式に、e-mailによる回答を併用
□回収率	71.6%（652票／910票）

[単純集計編]

I. 森林・山村多面的機能発揮対策事業全般に関すること

問1. 事業に関する情報入手先（複数回答）

有効ケース(N)		638 / 652	
選択肢	回答数	%	
都道府県からの連絡(文章・メール等)	287	45.0	
市町村からの連絡(文章・メール等)	256	40.1	
林野庁ホームページ	60	9.4	
都道府県、市町村のホームページ	24	3.8	
都道府県緑化推進団体等からの連絡(文章、メール等)	105	16.5	
大学、NPOネットワーク等からの紹介	59	9.2	
その他	88	13.8	
サンプル数	638	100.0	

問2. 事業活動の動機（複数回答）

有効ケース(N)		640 / 652	
選択肢	回答数	%	
里山林の荒廃の改善	472	73.8	
農道、林道等の地域景観改善	220	34.4	
農林地、集落への獣害対策	147	23.0	
里山の未利用資源活用、特産品開発	136	21.3	
多世代の地域住民のつながり再生	215	33.6	
外部との交流促進	68	10.6	
市町村等の地域づくりと連携	185	28.9	
団体の活動資金確保	205	32.0	
活動を充実させるための資機材確保	194	30.3	
その他	86	13.4	
サンプル数	640	100.0	

問3. 活動が生み出す効果に期待すること（単数回答）

①自然災害の防止に関する効果

有効ケース(N)		606 / 652	
選択肢	回答数	%	
効果が大きい	188	31.0	
ある程度効果あり	299	49.3	
どちらともいえない	67	11.1	
効果は弱い	45	7.4	
全く効果なし	7	1.2	
合計	606	100.0	

②生き物にぎわい再生に対する効果

有効ケース(N)		586 / 652	
選択肢	回答数	%	
効果が大きい	102	17.4	
ある程度効果あり	249	42.5	
どちらともいえない	167	28.5	
効果は弱い	59	10.1	
全く効果なし	9	1.5	
合計	586	100.0	

③獣害防止に関する効果

有効ケース(N)		587 / 652	
選択肢	回答数	%	
効果が大きい	101	17.2	
ある程度効果あり	195	33.2	
どちらともいえない	168	28.6	
効果は弱い	89	15.2	
全く効果なし	34	5.8	
合計	587	100.0	

④景観の保全・修復に関する効果

有効ケース(N)		610 / 652	
選択肢	回答数	%	
効果が大きい	338	55.4	
ある程度効果あり	226	37.0	
どちらともいえない	30	4.9	
効果は弱い	13	2.1	
全く効果なし	3	0.5	
合計	610	100.0	

⑤木質バイオマス資源の利活用に関する効果

有効ケース(N)		576 / 652	
選択肢	回答数	%	
効果が大きい	142	24.7	
ある程度効果あり	157	27.3	
どちらともいえない	126	21.9	
効果は弱い	89	15.5	
全く効果なし	62	10.8	
合計	576	100.0	

⑥森林資源の利活用に関する効果

有効ケース(N)		586 / 652	
選択肢	回答数	%	
効果が大きい	104	17.7	
ある程度効果あり	186	31.7	
どちらともいえない	141	24.1	
効果は弱い	102	17.4	
全く効果なし	53	9.0	
合計	586	100.0	

⑦里山生活文化の保全継承に関する効果

有効ケース(N)		588 / 652	
選択肢	回答数	%	
効果が大きい	89	15.1	
ある程度効果あり	236	40.1	
どちらともいえない	158	26.9	
効果は弱い	84	14.3	
全く効果なし	21	3.6	
合計	588	100.0	

⑧住民間のつながり再生に関する効果
有効ケース(N)

603 / 652

選択肢	回答数	%
効果が大きい	204	33.8
ある程度効果あり	286	47.4
どちらともいえない	80	13.3
効果は弱い	25	4.1
全く効果なし	8	1.3
合計	603	100.0

⑨森林療法の場等の活用に関する効果
有効ケース(N)

599 / 652

選択肢	回答数	%
効果が大きい	238	39.7
ある程度効果あり	194	32.4
どちらともいえない	98	16.4
効果は弱い	50	8.3
全く効果なし	19	3.2
合計	599	100.0

⑩企業等との新たな交流拡大に関する効果
有効ケース(N)

581 / 652

選択肢	回答数	%
効果が大きい	115	19.8
ある程度効果あり	181	31.2
どちらともいえない	146	25.1
効果は弱い	94	16.2
全く効果なし	45	7.7
合計	581	100.0

問4. 事業申請手続きで難しかった点(複数回答)

有効ケース(N)

615 / 652

選択肢	回答数	%
活動組織づくり	139	22.6
対象エリア設定の考え方	250	40.7
活動内容の捉え方	240	39.0
森林所有者の境界確定	130	21.1
森林所有者の合意取得	120	19.5
活動計画の作成	289	47.0
対象となる資機材選定の仕方	77	12.5
委託作業や委託先の選定	55	8.9
地域協議会との調整	112	18.2
その他	65	10.6
サンプル数	615	100.0

問5. 行政やその他の組織からの支援の状況

①行政やその他の組織からの支援の有無(単数回答)

有効ケース(N)		648 / 652	
選択肢	回答数	%	
ある	461	71.1	
いいえ	187	28.9	
合計	648	100.0	

②支援元の種類(複数回答)

有効ケース(N)		461 / 652	
選択肢	回答数	%	
都道府県	134	29.1	
市町村	175	38.0	
地域協議会	46	10.0	
その他	41	8.9	
支援元判別不明	100	21.7	
サンプル数	461	100.0	

問6. 活用促進のために求められる支援(複数回答)

有効ケース(N)		635 / 652	
選択肢	回答数	%	
身近なエリアの丁寧な事業説明会の実施	288	45.4	
地域協議会の相談機能強化	177	27.9	
計画書作成マニュアルの充実	230	36.2	
行政による活動組織づくりの支援	226	35.6	
参考となる優良事例の情報	268	42.2	
WEBによる各種情報提供等	79	12.4	
森林と団体のマッチング	191	30.1	
その他	77	12.1	
サンプル数	635	100.0	

問7. 森林・山村多面的機能発揮に関する本事業の必要性評価(単数回答)

有効ケース(N)		641 / 652	
選択肢	回答数	%	
とても必要性が高い	353	55.1	
必要性は高い	270	42.1	
どちらともいえない	17	2.7	
必要は高くない	1	0.2	
必要性はまったく高くない	0	0.0	
合計	641	100.0	

II. 地域活動団体と活動計画の内容に関すること

問8. 活動団体の性質(単数回答)

①団体の組織の性質

有効ケース(N)		639 / 652	
選択肢	回答数	%	
既存団体	376	58.8	
新規の組織	255	39.9	
その他	8	1.3	
合計	639	100.0	

②既存団体のタイプ

有効ケース(N)

377 / 652

選択肢	回答数	%
地元の自治会組織	37	9.8
地元有志の地域活動団体	153	40.6
森林組合	25	6.6
林業研究グループ	18	4.8
NPO法人、公益法人、第三センター	83	22.0
地元の民間企業	10	2.7
上記以外の組織	51	13.5
合計	377	100.0

③新規団体の母体となった組織

有効ケース(N)

251 / 652

選択肢	回答数	%
地元の自治会組織	48	19.1
地元有志の地域活動団体	95	37.8
森林組合	24	9.6
林業研究グループ	10	4.0
NPO法人、公益法人、第三センター	28	11.2
地元の民間企業	7	2.8
上記以外の組織	39	15.5
合計	251	100.0

問9. 活動団体の組織内容

①中心的なメンバーの人数(数量)

有効ケース(N)

632 / 652

階級値	回答数	%
1~19人	431	68.2
20~39人	116	18.4
40人~59人	40	6.3
60人~79人	16	2.5
80人~99人	13	2.1
100人以上	16	2.6
合計	632	100.0

②中心的メンバーの平均年齢(数量)

有効ケース(N)

634 / 652

階級値	回答数	%
20~24歳	2	0.3
25~29歳	2	0.3
30~34歳	5	0.8
35~39歳	12	1.9
40~44歳	37	5.8
45~49歳	36	5.7
50~54歳	74	11.7
55~59歳	75	11.8
60~64歳	190	30.0
65~69歳	147	23.2
70歳以上	54	8.5
合計	634	100.0

③中心的メンバーの男女比(数量)

(1) 男性の割合

有効ケース(N)

634 / 652

階級値	回答数	%
10%未満	5	0.8
20%未満	1	0.2
30%未満	1	0.2
40%未満	5	0.8
50%未満	8	1.3
60%未満	32	5.0
70%未満	33	5.2
80%未満	68	10.7
90%未満	100	15.8
100%未満	114	18.0
100%	267	42.1
合計	634	100.0

平均値	86.0
中央値	90.0
最大値	100.0
最小値	0.0

(2) 女性の割合

有効ケース(N)

632 / 652

階級値	回答数	%
10%未満	312	49.4
20%未満	117	18.5
30%未満	82	13.0
40%未満	46	7.3
50%未満	33	5.2
60%未満	27	4.3
70%未満	7	1.1
80%未満	3	0.5
90%未満	1	0.2
100%未満	2	0.3
100%	2	0.3
合計	632	100.0

平均値	13.7
中央値	10.0
最大値	100.0
最小値	0.0

④中心メンバーの属性(複数回答)

有効ケース(N)

636 / 652

選択肢	回答数	%
森林所有者(自伐林家)	156	24.5
森林所有者(保有のみ)	234	36.8
森林組合	70	11.0
製材事業者	17	2.7
集落の住民	294	46.2
自市町村内の有志	298	46.9
企業、大学等(自市町村外)	49	7.7
都市住民(自市町村外)	101	15.9
その他	98	15.4
サンプル数	636	100.0

⑤参加団体数(数量)

有効ケース(N)		440 / 652	
階級値	回答数	%	
1～4団体	404	91.8	
5～9団体	20	4.5	
10団体以上	16	3.7	
合計	440	100.0	

問10. 活動対象森林と団体の関係

①活動対象森林のタイプ(複数回答)

有効ケース(N)		645 / 652	
選択肢	回答数	%	
個人所有林	440	68.2	
共有林	135	20.9	
企業林	29	4.5	
学校林	16	2.5	
都道府県有林、市町村有林	136	21.1	
国有林	33	5.1	
上記以外の森林	50	7.8	
サンプル数	645	100.0	

②活動対象森林と団体の関係(単数回答)

有効ケース(N)		639 / 652	
選択肢	回答数	%	
従来から活動していた森林	369	57.7	
事業申請が契機で活動する森林	237	37.1	
その他	33	5.2	
合計	639	100.0	

問11. 活動計画の内容

①申請タイプ(複数回答)

有効ケース(N)		631 / 652	
選択肢	回答数	%	
里山林保全活動	439	69.6	
侵入竹林除去・竹林整理活動	221	35.0	
森林資源利用活動	197	31.2	
森林空間利用活動	308	48.8	
サンプル数	631	100.0	

※同じ団体でも申請書とアンケート回答の活動タイプの異なるサンプルがある

②活動内容

(1)里山林保全活動

(a)年間活動回数(数量)

有効ケース(N)		408 / 652	
階級値	回答数	%	
1～9回	186	45.6	
10～19回	83	20.3	
20～29回	55	13.5	
30～39回	24	5.9	
40～49回	11	2.7	
50回以上	49	12.0	
合計	408	100.0	

(回/年)

平均値	20.5
中央値	10.0
最大値	300.0
最小値	1.0

(b) 1 回当たりの平均活動時間(数量)

有効ケース(N)

405 / 652

階級値	回答数	%
3時間未満	17	4.2
4時間未満	53	13.1
5時間未満	83	20.5
6時間未満	47	11.6
7時間未満	88	21.7
8時間未満	44	10.9
8時間以上	73	18.0
合計	405	100.0

(時間/回)

平均値	5.6
中央値	6.0
最大値	24.0
最小値	2.0

(c) 1 回当たりの平均参加人数(数量)

有効ケース(N)

403 / 652

階級値	回答数	%
1~9人	243	60.3
10~19人	101	25.1
20~29人	24	6.0
30~39人	12	3.0
40~49人	9	2.2
50人以上	14	3.5
合計	403	100.0

(人/回)

平均値	11.8
中央値	7.0
最大値	180.0
最小値	1.0

(2) 侵入竹林除去、竹林整備活動

(a) 年間活動回数(数量)

有効ケース(N)

204 / 652

階級値	回答数	%
1-9回	82	40.2
10~19回	43	21.1
20~29回	31	15.2
30~39回	13	6.4
40~49回	10	4.9
50回以上	25	12.3
合計	204	100.0

(年/回)

平均値	21.5
中央値	10.0
最大値	230.0
最小値	0.5

(b) 1 回当たりの平均活動時間(数量)

有効ケース(N)

208 / 652

階級値	回答数	%
3時間未満	7	3.4
4時間未満	26	12.5
5時間未満	30	14.4
6時間未満	17	8.2
7時間未満	55	26.4
8時間未満	25	12.0
8時間以上	48	23.1
合計	208	100.0

(時間/回)

平均値	5.9
中央値	6.0
最大値	24.0
最小値	1.5

(c) 1 回当たりの平均参加人数(数量)

有効ケース(N)

209 / 652

階級値	回答数	%
1~9人	148	70.8
10~19人	44	21.1
20~29人	11	5.3
30~39人	2	1.0
40~49人	1	0.5
50人以上	3	1.4
合計	209	100.0

(人/回)

平均値	8.7
中央値	6.0
最大値	130.0
最小値	1.0

(3) 森林資源利用活動

(a) 年間活動回数(数量)

有効ケース(N)

186 / 652

階級値	回答数	%
1~9回	90	48.4
10~19回	41	22
20~29回	22	11.8
30~39回	9	4.8
40~49回50回以上	8	4.3
50回以上	16	8.6
合計	186	100.0

(回/年)

平均値	20.0
中央値	10.0
最大値	400.0
最小値	0.5

(b) 1 回当たりの平均活動時間(数量)

有効ケース(N)

182 / 652

階級値	回答数	%
3時間未満	10	5.5
4時間未満	12	6.6
5時間未満	31	17.0
6時間未満	30	16.5
7時間未満	45	24.7
8時間未満	24	13.2
8時間以上	30	16.5
合計	182	100.0

(時間/回)

平均値	5.8
中央値	6.0
最大値	50.0
最小値	1.0

(c) 1 回当たりの平均参加人数(数量)

有効ケース(N)

179 / 652

階級値	回答数	%
1~9人	127	70.9
10~19人	37	20.7
20~29人	9	5.0
30~39人	5	2.8
40~49人	1	0.6
50人以上	0	0.0
合計	179	100.0

(人/回)

平均値	7.8
中央値	5.0
最大値	40.0
最小値	1.0

(4) 森林空間利用活動

(a) 年間活動回数(数量)

有効ケース(N)

314 / 652

階級値	回答数	%
1~9回	258	82.2
10~19回	54	17.2
20~29回	0	0.0
30~39回	1	0.3
40~49回	0	0.0
50回以上	1	0.3
合計	314	100.0

(回/年)

平均値	4.9
中央値	3.0
最大値	50.0
最小値	1.0

(b) 1 回当たりの平均活動時間(数量)

有効ケース(N)

308 / 652

階級値	回答数	%
3時間未満	36	11.7
4時間未満	58	18.8
5時間未満	60	19.5
6時間未満	62	20.1
7時間未満	54	17.5
8時間未満	9	2.9
8時間以上	29	9.4
合計	308	100.0

(時間/回)

中央値	4.8
最大値	30.0
最小値	1.0

(c) 1 回当たりの平均参加人数(数量)

有効ケース(N)

305 / 652

階級値	回答数	%
1~9人	110	36.1
10~19人	98	32.1
20~29人	49	16.1
30~39人	26	8.5
40~49人	3	1.0
50人以上	19	6.2
合計	305	100.0

(人/回)

平均値	16.9
中央値	10.0
最大値	250.0
最小値	2.0

③森林資源利用で活用する資源の種類と活用方法

(1) 資源の種類(複数回答)

有効ケース(N)

241 / 652

選択肢	回答数	%
きのこ	98	40.7
山菜	28	11.6
薬草等	6	2.5
樹実・蜜	16	6.6
竹材	60	24.9
タケノコ	54	22.4
薪・炭	173	71.8
落葉	21	8.7
樹皮・蔓	11	4.6
枝もの	23	9.5
樹液・樹脂	8	3.3
その他	54	22.4
サンプル数	241	100.0

(2) 資源の獲得方法(複数回答)

有効ケース(N)

217 / 652

選択肢	回答数	%
採取	140	64.5
栽培	77	35.5
合計	217	100.0

(3) 資源の活用方法[販路等] (複数回答)

有効ケース(N)		231 / 652	
選択肢	回答数	%	
直売・産直所	102	44.2	
卸・問屋・市場	31	13.4	
実需者(農家、加工所)への販売	43	18.6	
ネット通販	17	7.4	
イベント等での販売	96	41.6	
自家用	100	43.3	
その他	54	23.4	
サンプル数	231	100.0	

④空間利用活動の内容

(1) 活動タイプ (複数回答)

有効ケース(N)		343 / 652	
選択肢	回答数	%	
環境教育	262	76.4	
林業体験(間伐、下草刈り)	191	55.7	
山村の生活文化体験	76	22.2	
森の幼稚園(幼児教育、保育)	51	14.9	
森林療法・森林浴など	66	19.2	
山菜・きのこ園	52	15.2	
たけのこ園	36	10.5	
その他	90	26.2	
サンプル数	343	100.0	

(2) イベント 1回あたりの平均参加数(数量)

有効ケース(N)		317 / 652	
階級値	回答数	%	
1~9人	19	6.0	
10~19人	111	35.0	
20~29人	85	26.8	
30~39人	44	13.9	
40~49人	15	4.7	
50人以上	43	13.6	
合計	317	100.0	

(人/回)

平均値	28.9
中央値	20.0
最大値	500.0
最小値	1.0

(3) イベント参加者の居住地(複数回答)

有効ケース(N)		337 / 652	
選択肢	回答数	%	
近隣の集落等	107	31.8	
自市町村内	226	67.1	
都道府県内の他市町村	110	32.6	
他の都道府県から	54	16.0	
その他	28	8.3	
サンプル数	337	100.0	

(4) イベント参加者のタイプ(複数回答)

有効ケース(N)		331 / 652	
選択肢	回答数	%	
子供連れの親子	213	64.4	
高齢者グループ	124	37.5	
幼稚園・保育園の幼児	44	13.3	
小・中学生	135	40.8	
高校生・大学生	31	9.4	
上記以外のタイプ	85	25.7	
サンプル数	331	100.0	

問12. 調達資機材の状況について

①平均金額(数量)

有効ケース(N)		777 / 777	
階級値	回答数	%	
50万円未満	647	83.3	
100万円未満	69	8.9	
150万円未満	24	3.1	
200万円未満	17	2.2	
250万円未満	5	0.6	
300万円未満	7	0.9	
350万円未満	2	0.3	
400万円未満	3	0.4	
450万円未満	1	0.1	
500万円未満	0	0.0	
550万円未満	0	0.0	
600万円未満	1	0.1	
600万円以上	1	0.1	
合計	777	100.0	

平均値	33.4
中央値	15.0
最大値	630.0
最小値	0.1

※数値は自己負担分も含む総額ベース

※複数の調達資材あるため回答数は、地域活動団体全体数を上回っている。

②資機材の主な調達品目

内容	回答数
チェーンソー	240
刈払い機	135
薪割り機	37
薪ストーブ・ロケットストーブ	35
鉋・鋸など手作業用刃物	35
チップパー	25
補修資材(杭・ロープ等)	17
作業小屋	15
牽引機具	14
衣服関係(手袋、チャップス等)	14
運搬車	13
植物資材	10
獣害対策(鹿・猪対策)	9
炭窯	6
重機(ユンボ・トラクタ)	3
その他	175

③資機材の主な調達理由

内容	回答数
雑木・竹伐採の為	154
作業効率化	87
森林・竹林整備	84
資源利用	58
竹チップの作成	58
倒木の処理	37
下草刈り	35
薪炭林の利用	29
安全向上のため	25
作業用機材不足	21
木材の運搬	21
その他	168

問13. 事業の報道の有無(単数回答)

有効ケース(N)	652 / 652		
	選択肢	回答数	%
報道あり		84	12.9
報道なし		568	87.1
合計		652	100.0

問14. 各種情報提供希望の有無(単数回答)

有効ケース(N)		652 / 652	
選択肢	回答数	%	
希望あり	359	55.1	
希望ない	293	44.9	
合計	652	100.0	

問15. 自由回答欄の主な意見

内容	回答数
活動報告手続きの簡素化を希望	232
事業の継続を希望	176
交付金の増額を希望する	47
決定通知等の迅速化を希望	40
活動の参考となる情報が欲しい	25
境界画定が難しく困っている	5

[事業タイプ別クロス集計編]

I. 森林・山村多面的機能発揮対策事業全般に関すること

※複数回答は比率の合計は100%とならない。

問1. 事業に関する情報入手先(複数回答)

有効ケース(N) 638/652

回答数	サンプル数	都道府県からの連絡(文章・メール等)	市町村からの連絡(文章・メール等)	林野庁ホームページ	都道府県、市町村のホームページ	都道府県緑化推進団体等からの連絡(文章)	大学、NPOネットワーク等からの紹介	その他
全体	638	287	256	60	24	105	59	88
里山林保全活動	439	191	186	31	13	78	35	53
侵入竹林除去・竹林整備活動	221	98	90	30	9	31	23	28
森林資源利用活動	197	101	63	27	8	29	22	31
森林空間利用活動	308	136	99	39	13	60	40	47

比率(%)	サンプル数	都道府県からの連絡(文章・メール等)	市町村からの連絡(文章・メール等)	林野庁ホームページ	都道府県、市町村のホームページ	都道府県緑化推進団体等からの連絡(文章)	大学、NPOネットワーク等からの紹介	その他
全体	100.0	45.0	40.1	9.4	3.8	16.5	9.2	13.8
里山林保全活動	100.0	43.5	42.4	7.1	3.0	17.8	8.0	12.1
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	44.3	40.7	13.6	4.1	14.0	10.4	12.7
森林資源利用活動	100.0	51.3	32.0	13.7	4.1	14.7	11.2	15.7
森林空間利用活動	100.0	44.2	32.1	12.7	4.2	19.5	13.0	15.3

問2. 事業活用の動機(複数回答)

有効ケース(N) 640/652

回答数	サンプル数	里山林の荒廃の改善	農道、林道等の地域景観改善	農林地、集落への獣害対策	里山の未利用資源活用、特産品開発	多世代の地域住民のつながり再生	外部との交流促進	市町村等の地域づくりと連携	団体の活動資金確保	活動を充実させるための資機材確保	その他
全体	640	472	220	147	136	215	68	185	205	194	86
里山林保全活動	439	334	173	112	76	155	41	129	136	131	50
侵入竹林除去・竹林整備活動	221	197	88	61	48	72	22	57	67	73	22
森林資源利用活動	197	140	66	44	83	75	27	53	63	92	29
森林空間利用活動	308	215	102	60	80	147	50	96	131	116	46

比率(%)	サンプル数	里山林の荒廃の改善	農道、林道等の地域景観改善	農林地、集落への獣害対策	里山の未利用資源活用、特産品開発	多世代の地域住民のつながり再生	外部との交流促進	市町村等の地域づくりと連携	団体の活動資金確保	活動を充実させるための資機材確保	その他
全体	100.0	73.8	34.4	23.0	21.3	33.6	10.6	28.9	32.0	30.3	13.4
里山林保全活動	100.0	76.1	39.4	25.5	17.3	35.3	9.3	29.4	31.0	29.8	11.4
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	89.1	39.8	27.6	21.7	32.6	10.0	25.8	30.3	33.0	10.0
森林資源利用活動	100.0	71.1	33.5	22.3	42.1	38.1	13.7	26.9	32.0	46.7	14.7
森林空間利用活動	100.0	69.8	33.1	19.5	26.0	47.7	16.2	31.2	42.5	37.7	14.9

問3. 活動が生み出す効果に期待すること(単数回答)

①自然災害の防止

有効ケース(N) 606/652

回答数	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	606	188	299	67	45	7
里山林保全活動	414	129	215	43	24	3
侵入竹林除去・竹林整備活動	207	75	101	15	14	2
森林資源利用活動	188	53	98	23	11	3
森林空間利用活動	288	91	132	34	24	7

比率(%)	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	100.0	31.0	49.3	11.1	7.4	1.2
里山林保全活動	100.0	31.2	51.9	10.4	5.8	0.7
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	36.2	48.8	7.2	6.8	1.0
森林資源利用活動	100.0	28.2	52.1	12.2	5.9	1.6
森林空間利用活動	100.0	31.6	45.8	11.8	8.3	2.4

②生き物にぎわい再生

有効ケース(N) 586/652

回答数	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	586	102	249	167	59	9
里山林保全活動	405	72	177	114	39	3
侵入竹林除去・竹林整備活動	197	33	82	57	22	3
森林資源利用活動	185	36	85	49	13	2
森林空間利用活動	285	65	128	70	19	3

比率(%)	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	100.0	17.4	42.5	28.5	10.1	1.5
里山林保全活動	100.0	17.8	43.7	28.1	9.6	0.7
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	16.8	41.6	28.9	11.2	1.5
森林資源利用活動	100.0	19.5	45.9	26.5	7.0	1.1
森林空間利用活動	100.0	22.8	44.9	24.6	6.7	1.1

③ 獣害防止

有効ケース(N) 587/652

回答数	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	587	101	195	168	89	34
里山林保全活動	403	69	140	118	61	15
侵入竹林除去・竹林整備活動	200	45	67	49	30	9
森林資源利用活動	182	32	63	52	30	5
森林空間利用活動	279	42	88	83	46	20

比率(%)	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	100.0	17.2	33.2	28.6	15.2	5.8
里山林保全活動	100.0	17.1	34.7	29.3	15.1	3.7
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	22.5	33.5	24.5	15.0	4.5
森林資源利用活動	100.0	17.6	34.6	28.6	16.5	2.7
森林空間利用活動	100.0	15.1	31.5	29.7	16.5	7.2

④ 景観の保全・修復

有効ケース(N) 610/652

回答数	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	610	338	226	30	13	3
里山林保全活動	414	236	151	22	3	2
侵入竹林除去・竹林整備活動	210	121	77	8	4	0
森林資源利用活動	186	96	79	9	2	0
森林空間利用活動	287	152	107	17	9	2

比率(%)	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	100.0	55.4	37.0	4.9	2.1	0.5
里山林保全活動	100.0	57.0	36.5	5.3	0.7	0.5
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	57.6	36.7	3.8	1.9	0.0
森林資源利用活動	100.0	51.6	42.5	4.8	1.1	0.0
森林空間利用活動	100.0	53.0	37.3	5.9	3.1	0.7

⑤ 木質バイオマス資源の利活用

有効ケース(N) 576/652

回答数	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
合計	576	142	157	126	89	62
里山林保全活動	394	79	116	84	69	46
侵入竹林除去・竹林整備活動	191	46	55	45	25	20
森林資源利用活動	187	102	55	19	6	5
森林空間利用活動	279	90	87	51	33	18

比率(%)	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
合計	100.0	24.7	27.3	21.9	15.5	10.8
里山林保全活動	100.0	20.1	29.4	21.3	17.5	11.7
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	24.1	28.8	23.6	13.1	10.5
森林資源利用活動	100.0	54.5	29.4	10.2	3.2	2.7
森林空間利用活動	100.0	32.3	31.2	18.3	11.8	6.5

⑥森林資源の利活用

有効ケース(N) 586/652

度数	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	586	104	186	141	102	53
里山林保全活動	402	65	121	103	74	39
侵入竹林除去・竹林整備活動	201	63	77	38	17	6
森林資源利用活動	188	44	69	33	31	11
森林空間利用活動	281	53	105	71	37	15

比率(%)	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	100.0	17.7	31.7	24.1	17.4	9.0
里山林保全活動	100.0	16.2	30.1	25.6	18.4	9.7
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	31.3	38.3	18.9	8.5	3.0
森林資源利用活動	100.0	23.4	36.7	17.6	16.5	5.9
森林空間利用活動	100.0	18.9	37.4	25.3	13.2	5.3

⑦ 効果_里山生活文化の保全継承

有効ケース(N) 588/652

回答数	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	588	89	236	158	84	21
里山林保全活動	402	47	169	112	61	13
侵入竹林除去・竹林整備活動	195	28	83	56	21	7
森林資源利用活動	186	48	73	44	18	3
森林空間利用活動	284	48	138	61	30	7

比率(%)	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	100.0	15.1	40.1	26.9	14.3	3.6
里山林保全活動	100.0	11.7	42.0	27.9	15.2	3.2
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	14.4	42.6	28.7	10.8	3.6
森林資源利用活動	100.0	25.8	39.2	23.7	9.7	1.6
森林空間利用活動	100.0	16.9	48.6	21.5	10.6	2.5

⑧住民間のつながり 再生

有効ケース(N) 603/652

回答数	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	603	204	286	80	25	8
里山林保全活動	413	143	194	52	17	7
侵入竹林除去・竹林整備活動	205	64	104	27	8	2
森林資源利用活動	186	56	94	26	8	2
森林空間利用活動	283	100	139	32	8	4

比率(%)	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	100.0	33.8	47.4	13.3	4.1	1.3
里山林保全活動	100.0	34.6	47.0	12.6	4.1	1.7
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	31.2	50.7	13.2	3.9	1.0
森林資源利用活動	100.0	30.1	50.5	14.0	4.3	1.1
森林空間利用活動	100.0	35.3	49.1	11.3	2.8	1.4

⑨ 効果_森林療法の場等の活用

有効ケース(N) 599/652

回答数	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	599	238	194	98	50	19
里山林保全活動	404	155	131	70	34	14
侵入竹林除去・竹林整備活動	201	68	71	35	16	11
森林資源利用活動	185	83	56	24	15	7
森林空間利用活動	296	176	97	16	6	1

比率(%)	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	100.0	39.7	32.4	16.4	8.3	3.2
里山林保全活動	100.0	38.4	32.4	17.3	8.4	3.5
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	33.8	35.3	17.4	8.0	5.5
森林資源利用活動	100.0	44.9	30.3	13.0	8.1	3.8
森林空間利用活動	100.0	59.5	32.8	5.4	2.0	0.3

⑩企業等との新たな交流拡大

有効ケース(N) 581/652

回答数	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	581	115	181	146	94	45
里山林保全活動	398	75	119	103	67	34
侵入竹林除去・竹林整備活動	192	33	51	62	27	19
森林資源利用活動	186	46	63	40	28	9
森林空間利用活動	283	84	106	60	25	8

比率(%)	合計	効果が大きい	ある程度効果あり	どちらともいえない	効果は弱い	全く効果なし
全体	100.0	19.8	31.2	25.1	16.2	7.7
里山林保全活動	100.0	18.8	29.9	25.9	16.8	8.5
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	17.2	26.6	32.3	14.1	9.9
森林資源利用活動	100.0	24.7	33.9	21.5	15.1	4.8
森林空間利用活動	100.0	29.7	37.5	21.2	8.8	2.8

問5. 行政やその他の支援状況

①行政やその他からの有無[単数回答]

有効ケース(N) 639/652

回答数	合計	行政支援有り	行政支援無し
全体	639	461	187
里山林保全活動	439	315	124
侵入竹林除去・竹林整備活動	221	161	60
森林資源利用活動	197	139	58
森林空間利用活動	308	204	104

比率(%)	合計	行政支援有り	行政支援無し
全体	100	71.1	28.9
里山林保全活動	100	71.8	28.2
侵入竹林除去・竹林整備活動	100	72.9	27.1
森林資源利用活動	100	70.6	29.4
森林空間利用活動	100	66.2	33.8

②支援元の種類[複数回答]

有効ケース(N) 461/652

回答数	サンプル数	都道府県	市町村	地域協議会	その他	支援元判別不明
全体	461	134	175	46	41	100
里山林保全活動	439	87	125	31	24	68
侵入竹林除去・竹林整備活動	221	51	65	14	16	25
森林資源利用活動	197	46	45	11	10	34
森林空間利用活動	308	58	75	28	16	46

比率(%)	サンプル数	都道府県	市町村	地域協議会	その他	支援元判別不明
全体	100.0	29.1	38.0	10.0	8.9	21.7
里山林保全活動	100.0	23.1	29.4	6.3	7.2	11.3
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	23.4	22.8	5.6	5.1	17.3
森林資源利用活動	100.0	18.8	24.4	9.1	5.2	14.9
森林空間利用活動	100.0	21.4	28.0	7.4	6.6	16.0

問8. 活動団体の性質(単数回答)

①既存団体の組織タイプ

有効ケース(N) 639/652

回答数	合計	既存団体	新規の組織	その他
全体	639	376	255	8
里山林保全活動	434	257	172	5
侵入竹林除去・竹林整備活動	218	111	105	2
森林資源利用活動	195	120	72	3
森林空間利用活動	304	188	110	6

比率(%)	合計	既存団体	新規の組織	その他
全体	100.0	58.8	39.9	1.3
里山林保全活動	100.0	59.2	39.6	1.2
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	50.9	48.2	0.9
森林資源利用活動	100.0	61.5	36.9	1.5
森林空間利用活動	100.0	61.8	36.2	2.0

①既存団体のタイプ

有効ケース(N) 377/652

回答数	合計	地元の自治会組織	地元有志の地域活動団体	森林組合	林業研究グループ	NPO法人、公益法人、第三セン	地元の民間企業	上記以外の組織
全体	377	37	153	25	18	83	10	51
里山林保全活動	259	29	108	20	8	51	8	35
侵入竹林除去・竹林整備活動	111	11	57	7	4	24	3	5
森林資源利用活動	120	4	45	8	8	38	6	11
森林空間利用活動	188	4	79	6	5	56	5	33

比率(%)	合計	地元の自治会組織	地元有志の地域活動団体	森林組合	林業研究グループ	NPO法人、公益法人、第三セン	地元の民間企業	上記以外の組織
全体	100.0	9.8	40.6	6.6	4.8	22.0	2.7	13.5
里山林保全活動	100.0	11.2	41.7	7.7	3.1	19.7	3.1	13.5
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	9.9	51.4	6.3	3.6	21.6	2.7	4.5
森林資源利用活動	100.0	3.3	37.5	6.7	6.7	31.7	5.0	9.2
森林空間利用活動	100.0	2.1	42.0	3.2	2.7	29.8	2.7	17.6

②新規団体の母体となった組織

有効ケース(N) 251/652

回答数	合計	地元の自治会組織	地元有志の地域活動団体	森林組合	林業研究グループ	NPO法人、公益法人、第三セン	地元の民間企業	上記以外の組織
全体	251	48	95	24	10	28	7	39
里山林保全活動	168	39	64	15	8	20	3	19
侵入竹林除去・竹林整備活動	104	23	34	7	7	10	3	20
森林資源利用活動	72	7	30	8	2	9	2	14
森林空間利用活動	108	11	36	7	6	19	4	25

比率(%)	合計	地元の自治会組織	地元有志の地域活動団体	森林組合	林業研究グループ	NPO法人、公益法人、第三セン	地元の民間企業	上記以外の組織
全体	100.0	19.1	37.8	9.6	4.0	11.2	2.8	15.5
里山林保全活動	100.0	23.2	38.1	8.9	4.8	11.9	1.8	11.3
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	22.1	32.7	6.7	6.7	9.6	2.9	19.2
森林資源利用活動	100.0	9.7	41.7	11.1	2.8	12.5	2.8	19.4
森林空間利用活動	100.0	10.2	33.3	6.5	5.6	17.6	3.7	23.1

問9 . 活動団体の組織内容

①中心的なメンバーの人数(数量)

有効ケース(N) 632/652

回答数	合計	1～19人	20～39人	40人～59人	60人～79人	80人～99人	100人以上
全体	632	431	116	40	16	13	16
里山林保全活動	426	278	82	29	13	10	14
侵入竹林除去・竹林整備活動	215	158	32	8	7	4	6
森林資源利用活動	193	135	36	15	1	4	2
森林空間利用活動	300	198	60	22	9	6	5

比率(%)	合計	1～19人	20～39人	40人～59人	60人～79人	80人～99人	100人以上
全体	100.0	68.2	18.4	6.3	2.5	2.1	2.6
里山林保全活動	100.0	65.3	19.2	6.8	3.1	2.3	3.3
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	73.5	14.9	3.7	3.3	1.9	2.8
森林資源利用活動	100.0	69.9	18.7	7.8	0.5	2.1	1.0
森林空間利用活動	100.0	66.0	20.0	7.3	3.0	2.0	1.7

②中心的メンバーの平均年齢(数量)

有効ケース(N) 634/652

回答数	合計	20～ 24歳	25～ 29歳	30～ 34歳	35～ 39歳	40～ 44歳	45～ 49歳	50～ 54歳	55～ 59歳	60～ 64歳	65～ 69歳	70歳 以上
全体	634	2	2	5	12	37	36	74	75	190	147	54
里山林保全活動	428	1	1	4	7	25	19	43	59	126	104	39
侵入竹林除去・ 竹林整備活動	216	1	2	2	3	15	8	23	24	66	51	21
森林資源利用 活動	191	1	0	5	6	17	11	25	21	55	41	9
森林空間利用 活動	303	2	1	4	9	26	27	45	29	79	66	15

比率(%)	合計	20～ 24歳	25～ 29歳	30～ 34歳	35～ 39歳	40～ 44歳	45～ 49歳	50～ 54歳	55～ 59歳	60～ 64歳	65～ 69歳	70歳 以上
全体	100.0	0.3	0.3	0.8	1.9	5.8	5.7	11.7	11.8	30.0	23.2	8.5
里山林保全活動	100.0	0.2	0.2	0.9	1.6	5.8	4.4	10.0	13.8	29.4	24.3	9.1
侵入竹林除去・ 竹林整備活動	100.0	0.5	0.9	0.9	1.4	6.9	3.7	10.6	11.1	30.6	23.6	9.7
森林資源利用 活動	100.0	0.5	0.0	2.6	3.1	8.9	5.8	13.1	11.0	28.8	21.5	4.7
森林空間利用 活動	100.0	0.7	0.3	1.3	3.0	8.6	8.9	14.9	9.6	26.1	21.8	5.0

③中心的メンバーの男女比(数量)

(1) 男性の割合

有効ケース(N) 634/652

回答数	合計	10%未満	20%未満	30%未満	40%未満	50%未満	60%未満	70%未満	80%未満	90%未満	100%未満	100%
全体	634	5	1	1	5	8	32	33	68	100	114	267
里山林保全活動	429	2	0	0	2	5	21	25	44	69	84	177
侵入竹林除去・竹林整備活動	213	0	0	0	1	4	11	11	21	32	43	90
森林資源利用活動	193	0	0	0	2	3	13	11	23	30	45	66
森林空間利用活動	303	4	0	1	4	7	23	24	38	57	55	90

比率(%)	合計	10%未満	20%未満	30%未満	40%未満	50%未満	60%未満	70%未満	80%未満	90%未満	100%未満	100%
全体	100.0	0.8	0.2	0.2	0.8	1.3	5.0	5.2	10.7	15.8	18.0	42.1
里山林保全活動	100.0	0.5	0.0	0.0	0.5	1.2	4.9	5.8	10.3	16.1	19.6	41.3
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	0.0	0.0	0.0	0.5	1.9	5.2	5.2	9.9	15.0	20.2	42.3
森林資源利用活動	100.0	0.0	0.0	0.0	1.0	1.6	6.7	5.7	11.9	15.5	23.3	34.2
森林空間利用活動	100.0	1.3	0.0	0.3	1.3	2.3	7.6	7.9	12.5	18.8	18.2	29.7

(2) 女性の割合

有効ケース(N) 632/652

回答数	合計	10% 未満	20% 未満	30% 未満	40% 未満	50% 未満	60% 未満	70% 未満	80% 未満	90% 未満	100% 未満	100%
全体	632	312	117	82	46	33	27	7	3	1	2	2
里山林保全活動	428	208	86	56	29	25	18	5	0	0	0	1
侵入竹林除去・ 竹林整備活動	213	104	44	25	14	12	9	4	1	0	0	0
森林資源利用 活動	193	85	38	27	15	12	12	3	1	0	0	0
森林空間利用 活動	303	109	61	48	27	26	19	6	2	1	2	2

比率(%)	合計	10% 未満	20% 未満	30% 未満	40% 未満	50% 未満	60% 未満	70% 未満	80% 未満	90% 未満	100% 未満	100%
全体	100.0	49.4	18.5	13.0	7.3	5.2	4.3	1.1	0.5	0.2	0.3	0.3
里山林保全活動	100.0	48.6	20.1	13.1	6.8	5.8	4.2	1.2	0.0	0.0	0.0	0.2
侵入竹林除去・ 竹林整備活動	100.0	48.8	20.7	11.7	6.6	5.6	4.2	1.9	0.5	0.0	0.0	0.0
森林資源利用 活動	100.0	44.0	19.7	14.0	7.8	6.2	6.2	1.6	0.5	0.0	0.0	0.0
森林空間利用 活動	100.0	36.0	20.1	15.8	8.9	8.6	6.3	2.0	0.7	0.3	0.7	0.7

④中心メンバーの属性(複数回答)

有効ケース(N) 636/652

回答数	サンプル数	森林所有者(自伐林家)	森林所有者(保有のみ)	森林組合	製材事業者	集落の住民	自市町村内の有志	企業、大学等(自市町村外)	都市住民(自市町村外)	その他
全体	636	156	234	70	17	294	298	49	101	98
里山林保全活動	439	97	157	49	7	201	197	35	59	58
侵入竹林除去・竹林整備活動	221	63	92	21	5	109	101	14	37	22
森林資源利用活動	197	53	69	24	8	83	101	17	41	26
森林空間利用活動	308	69	102	30	13	130	159	30	65	61

比率(%)	サンプル数	森林所有者(自伐林家)	森林所有者(保有のみ)	森林組合	製材事業者	集落の住民	自市町村内の有志	企業、大学等(自市町村外)	都市住民(自市町村外)	その他
全体	100.0	24.5	36.8	11.0	2.7	46.2	46.9	7.7	15.9	15.4
里山林保全活動	100.0	22.1	35.8	11.2	1.6	45.8	44.9	8.0	13.4	13.2
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	28.5	41.6	9.5	2.3	49.3	45.7	6.3	16.7	10.0
森林資源利用活動	100.0	26.9	35.0	12.2	4.1	42.1	51.3	8.6	20.8	13.2
森林空間利用活動	100.0	22.4	33.1	9.7	4.2	42.2	51.6	9.7	21.1	19.8

⑤参加団体数(数量)

有効ケース(N) 440/652

回答数	合計	1~4 団体	5~9 団体	10団 体以
全体	440	404	20	16
里山林保全活動	301	273	15	13
侵入竹林除去・ 竹林整備活動	144	140	1	3
森林資源利用 活動	138	129	3	6
森林空間利用 活動	219	197	12	10

比率(%)	合計	1~4 団体	5~9 団体	10団 体以
全体	100.0	91.8	4.5	3.6
里山林保全活動	100.0	90.7	5.0	4.3
侵入竹林除 去・竹林整備 活動	100.0	97.2	0.7	2.1
森林資源利 用活動	100.0	93.5	2.2	4.3
森林空間利 用活動	100.0	90.0	5.5	4.6

問10. 活動対象森林と団体の関係

①活動対象森林のタイプ(複数回答)

有効ケース(N) 645/652

回答数	合計	個人 所有 林	共有 林	企業 林	学校 林	都道 府県 有林、 市町 村有 林	国有 林	上記 以外 の森 林
全体	645	440	135	29	16	136	33	50
里山林保全活動	439	286	99	17	11	99	24	43
侵入竹林除去・ 竹林整備活動	221	192	37	8	6	24	8	20
森林資源利用 活動	197	146	31	10	6	38	4	16
森林空間利用 活動	308	198	50	19	9	77	26	24

比率(%)	合計	個人 所有 林	共有 林	企業 林	学校 林	都道 府県 有林、 市町 村有 林	国有 林	上記 以外 の森 林
全体	100.0	68.2	20.9	4.5	2.5	21.1	5.1	7.8
里山林保全活動	100.0	65.1	22.6	3.9	2.5	22.6	5.5	9.8
侵入竹林除去・ 竹林整備活動	100.0	86.9	16.7	3.6	2.7	10.9	3.6	9.0
森林資源利用 活動	100.0	74.1	15.7	5.1	3.0	19.3	2.0	8.1
森林空間利用 活動	100.0	64.3	16.2	6.2	2.9	25.0	8.4	7.8

②活動対象森林と団体の関係（単数回答）

有効ケース(N) 639/652

回答数	合計	従来から活動していた森林	事業申請が契機で活動した森林	その他
全体	639	369	237	33
里山林保全活動	431	267	141	23
侵入竹林除去・竹林整備活動	219	95	113	11
森林資源利用活動	191	100	80	11
森林空間利用活動	304	189	104	11

比率(%)	合計	従来から活動していた森林	事業申請が契機で活動した森林	その他
全体	100.0	57.7	37.1	5.2
里山林保全活動	100.0	61.9	32.7	5.3
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	43.4	51.6	5.0
森林資源利用活動	100.0	52.4	41.9	5.8
森林空間利用活動	100.0	62.2	34.2	3.6

問12. 調達資機材の平均金額（数量）

有効ケース(N) 777/777

回答数	合計	50万円未満	100万円未満	150万円未満	200万円未満	250万円未満	300万円未満	350万円未満	400万円未満	450万円未満	500万円未満	550万円未満	600万円未満	600万円以上
全体	777	647	69	24	17	5	7	2	3	1	0	0	1	1
里山林保全活動	512	430	46	14	15	3	3	1	0	0	0	0	0	0
侵入竹林除去・竹林整備活動	312	256	21	14	10	2	3	2	2	1	0	0	1	0
森林資源利用活動	344	260	52	12	9	2	5	1	1	0	0	0	1	1
森林空間利用活動	428	356	45	9	13	1	4	0	0	0	0	0	0	0

比率(%)	合計	50万円未満	100万円未満	150万円未満	200万円未満	250万円未満	300万円未満	350万円未満	400万円未満	450万円未満	500万円未満	550万円未満	600万円未満	600万円以上
全体	100.0	83.3	8.9	3.1	2.2	0.6	0.9	0.3	0.4	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1
里山林保全活動	100.0	84.0	9.0	2.7	2.9	0.6	0.6	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
侵入竹林除去・竹林整備活動	100.0	82.1	6.7	4.5	3.2	0.6	1.0	0.6	0.6	0.3	0.0	0.0	0.3	0.0
森林資源利用活動	100.0	75.6	15.1	3.5	2.6	0.6	1.5	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.3	0.3
森林空間利用活動	100.0	83.2	10.5	2.1	3.0	0.2	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

[空間利用メニュー別クロス集計編]

Ⅱ. 地域活動団体と活動計画の内容に関すること

問11②(4) a 年間活動回数

有効ケース(N) 314/652

回答数	合計	1～9回	10～19回	20～29回	30～39回	40～49回	50回以上
全体	314	258	54	0	1	0	1
環境教育	246	197	47	0	1	0	1
林業体験 (間伐、下草刈り)	176	137	37	0	1	0	1
山村の生活文化体験	68	54	13	0	0	0	1
森の幼稚園 (幼児教育、保育)	48	32	16	0	0	0	0
森林療法・森林浴など	62	50	12	0	0	0	0
山菜・きのこ園	48	36	11	0	0	0	1
たけのこ園	30	25	5	0	0	0	0
その他	84	70	14	0	0	0	0

比率(%)	合計	1～9回	10～19回	20～29回	30～39回	40～49回	50回以上
全体	100.0	82.2	17.2	0.0	0.3	0.0	0.3
環境教育	100.0	80.1	19.1	0.0	0.4	0.0	0.4
林業体験 (間伐、下草刈り)	100.0	77.8	21.0	0.0	0.6	0.0	0.6
山村の生活文化体験	100.0	79.4	19.1	0.0	0.0	0.0	1.5
森の幼稚園 (幼児教育、保育)	100.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
森林療法・森林浴など	100.0	80.6	19.4	0.0	0.0	0.0	0.0
山菜・きのこ園	100.0	75.0	22.9	0.0	0.0	0.0	2.1
たけのこ園	100.0	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0
その他	100.0	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0

問11②(4) b 1回当たりの平均活動時間

有効ケース(N) 308/652

回答数	合計	3時間未満	4時間未満	5時間未満	6時間未満	7時間未満	8時間未満	8時間以上
全体	308	36	58	60	62	54	9	29
環境教育	241	27	47	47	51	41	7	21
林業体験 (間伐、下草刈り)	173	20	30	29	37	35	4	18
山村の生活文化体験	67	2	16	10	14	9	5	11
森の幼稚園 (幼児教育、保育)	47	6	8	7	8	12	1	5
森林療法・森林浴など	61	6	13	10	13	9	2	8
山菜・きのこ園	46	5	6	12	8	10	1	4
たけのこ園	29	5	8	3	5	4	1	3
その他	83	11	19	16	10	17	3	7

比率(%)	合計	3時間未満	4時間未満	5時間未満	6時間未満	7時間未満	8時間未満	8時間以上
全体	100.0	11.7	18.8	19.5	20.1	17.5	2.9	9.4
環境教育	100.0	11.2	19.5	19.5	21.2	17	2.9	8.7
林業体験 (間伐、下草刈り)	100.0	11.6	17.3	16.8	21.4	20.2	2.3	10.4
山村の生活文化体験	100.0	3	23.9	14.9	20.9	13.4	7.5	16.4
森の幼稚園 (幼児教育、保育)	100.0	12.8	17	14.9	17	25.5	2.1	10.6
森林療法・森林浴など	100.0	9.8	21.3	16.4	21.3	14.8	3.3	13.1
山菜・きのこ園	100.0	10.9	13	26.1	17.4	21.7	2.2	8.7
たけのこ園	100.0	17.2	27.6	10.3	17.2	13.8	3.4	10.3
その他	100.0	13.3	22.9	19.3	12	20.5	3.6	8.4

問11②(4)C 1回当たりの平均参加人数

有効ケース(N) 305/652

回答数	合計	1-9人	10~19人	20~29人	30~39人	40~49人	50人以上
全体	305	110	98	49	26	3	19
環境教育	237	89	67	41	24	3	13
林業体験 (間伐、下草刈り)	168	58	55	30	10	2	13
山村の生活文化体験	66	31	18	8	6	1	2
森の幼稚園 (幼児教育、保育)	48	17	8	9	9	3	2
森林療法・森林浴など	59	18	14	17	6	3	1
山菜・きのこ園	46	21	11	8	3	0	3
たけのこ園	30	10	9	5	4	0	2
その他	81	27	26	17	5	0	6

比率(%)	合計	1-9人	10~19人	20~29人	30~39人	40~49人	50人以上
全体	100.0	36.1	32.1	16.1	8.5	1.0	6.2
環境教育	100.0	37.6	28.3	17.3	10.1	1.3	5.5
林業体験 (間伐、下草刈り)	100.0	34.5	32.7	17.9	6.0	1.2	7.7
山村の生活文化体験	100.0	47.0	27.3	12.1	9.1	1.5	3.0
森の幼稚園 (幼児教育、保育)	100.0	35.4	16.7	18.8	18.8	6.3	4.2
森林療法・森林浴など	100.0	30.5	23.7	28.8	10.2	5.1	1.7
山菜・きのこ園	100.0	45.7	23.9	17.4	6.5	0.0	6.5
たけのこ園	100.0	33.3	30.0	16.7	13.3	0.0	6.7
その他	100.0	33.3	32.1	21.0	6.2	0.0	7.4

問11④ (2) イベント1回あたりの参加人数

有効ケース(N) 317/652

回答数	合計	1～9人	10～19人	20～29人	30～39人	40～49人	50人以上
全体	317	18	112	85	44	15	43
環境教育	241	10	79	68	37	13	34
林業体験 (間伐、下草刈り)	172	11	65	40	25	7	24
山村の生活文化体験	69	6	28	21	6	1	7
森の幼稚園 (幼児教育、保育)	49	1	13	14	9	5	7
森林療法・森林浴など	61	1	16	21	11	4	8
山菜・きのこ園	48	5	15	13	5	3	7
たけのこ園	34	1	13	6	7	1	6
その他	87	5	30	20	13	3	16

比率(%)	合計	1～9人	10～19人	20～29人	30～39人	40～49人	50人以上
全体	100.0	6.0	35.0	26.8	13.9	4.7	13.6
環境教育	100.0	4.1	32.8	28.2	15.4	5.4	14.1
林業体験 (間伐、下草刈り)	100.0	6.4	37.8	23.3	14.5	4.1	14.0
山村の生活文化体験	100.0	8.7	40.6	30.4	8.7	1.4	10.1
森の幼稚園 (幼児教育、保育)	100.0	2.0	26.5	28.6	18.4	10.2	14.3
森林療法・森林浴など	100.0	1.6	26.2	34.4	18.0	6.6	13.1
山菜・きのこ園	100.0	10.4	31.3	27.1	10.4	6.3	14.6
たけのこ園	100.0	2.9	38.2	17.6	20.6	2.9	17.6
その他	100.0	5.7	34.5	23.0	14.9	3.4	18.4

問11④(3) イベント参加者の居住地

有効ケース(N) 337/652

度数	合計	近隣の集落等	自市町村内	都道府県内の他市町村	他の都道府県から	その他
全体	337	107	226	110	54	28
環境教育	262	82	177	84	41	23
林業体験 (間伐、下草刈り)	191	52	130	68	35	12
山村の生活文化体験	76	30	46	28	17	10
森の幼稚園 (幼児教育、保育)	51	17	38	17	6	6
森林療法・森林浴など	66	32	45	20	15	5
山菜・きのこ園	52	16	36	16	8	5
たけのこ園	36	15	29	14	8	1
その他	90	34	69	25	16	8

比率(%)	合計	近隣の集落等	自市町村内	都道府県内の他市町村	他の都道府県から	その他
全体	100.0	31.8	67.1	32.6	16.0	8.3
環境教育	100.0	31.3	67.6	32.1	15.6	8.8
林業体験 (間伐、下草刈り)	100.0	27.2	68.1	35.6	18.3	6.3
山村の生活文化体験	100.0	39.5	60.5	36.8	22.4	13.2
森の幼稚園 (幼児教育、保育)	100.0	33.3	74.5	33.3	11.8	11.8
森林療法・森林浴など	100.0	48.5	68.2	30.3	22.7	7.6
山菜・きのこ園	100.0	30.8	69.2	30.8	15.4	9.6
たけのこ園	100.0	41.7	80.6	38.9	22.2	2.8
その他	100.0	37.8	76.7	27.8	17.8	8.9

問11-4① 空間利用活動のタイプ

有効ケース(N) 331/652

度数	合計	子供連れの親子	高齢者グループ	幼稚園・保育園の幼児	小・中学生	高校生・大学生	上記以外のタイプ
全体	331	213	124	44	135	31	85
環境教育	262	173	94	39	124	22	58
林業体験 (間伐、下草刈り)	191	113	71	23	70	22	52
山村の生活文化体験	76	52	31	12	30	8	19
森の幼稚園 (幼児教育、保育)	51	38	13	30	21	3	7
森林療法・森林浴など	66	53	33	12	28	11	17
山菜・きのこ園	52	36	21	9	24	3	13
たけのこ園	36	30	15	3	12	2	7
その他	90	58	35	12	37	7	29

比率(%)	合計	子供連れの親子	高齢者グループ	幼稚園・保育園の幼児	小・中学生	高校生・大学生	上記以外のタイプ
全体	100.0	64.4	37.5	13.3	40.8	9.4	25.7
環境教育	100.0	66.0	35.9	14.9	47.3	8.4	22.1
林業体験 (間伐、下草刈り)	100.0	59.2	37.2	12.0	36.6	11.5	27.2
山村の生活文化体験	100.0	68.4	40.8	15.8	39.5	10.5	25.0
森の幼稚園 (幼児教育、保育)	100.0	74.5	25.5	58.8	41.2	5.9	13.7
森林療法・森林浴など	100.0	80.3	50.0	18.2	42.4	16.7	25.8
山菜・きのこ園	100.0	69.2	40.4	17.3	46.2	5.8	25.0
たけのこ園	100.0	83.3	41.7	8.3	33.3	5.6	19.4
その他	100.0	64.4	38.9	13.3	41.1	7.8	32.2

[活動団体と森林の関係別クロス集計編]

問4. 事業申請手続きで難しかった点(複数回答)

有効ケース(N) 615/652

度数	合計	活動組織づくり	対象エリア設定の考え方	活動内容の捉え方	森林所有者の境界確定	森林所有者の合意取得	活動計画作成	対象となる資機材選定の	委託作業や委託先の選	地域協議会との調整	その他
全体	615	139	250	240	130	120	289	77	55	112	65
従来から活動していた森林	369	68	139	135	53	49	160	43	32	66	31
事業申請が契機で活動する森林	237	63	98	92	71	59	107	32	18	38	28
その他	33	7	9	12	5	10	17	2	5	7	4

比率(%)	合計	活動組織づくり	対象エリア設定の考え方	活動内容の捉え方	森林所有者の境界確定	森林所有者の合意取得	活動計画作成	対象となる資機材選定の	委託作業や委託先の選	地域協議会との調整	その他
全体	100.0	22.6	40.7	39.0	21.1	19.5	47.0	12.5	8.9	18.2	10.6
従来から活動していた森林	100.0	18.4	37.7	36.6	14.4	13.3	43.4	11.7	8.7	17.9	8.4
事業申請が契機で活動する森林	100.0	26.6	41.4	38.8	30.0	24.9	45.1	13.5	7.6	16.0	11.8
その他	100.0	21.2	27.3	36.4	15.2	30.3	51.5	6.1	15.2	21.2	12.1

問8. 活動団体の性質(単数回答)

有効ケース(N) 639/652

回答数	合計	従来から活動していた森林	事業申請が契機で活動する森林	その他
全体	639	369	237	33
既存団体	372	247	104	21
新規団体	252	115	125	12
その他	8	2	6	0

比率(%)	合計	従来から活動していた森林	事業申請が契機で活動する森林	その他
全体	100	57.7	37.1	5.2
既存団体	100	66.4	28.0	5.6
新規団体	100	45.6	49.6	4.8
その他	100	25.0	75.0	0.0

参考資料 2

森林の現況確認作業等に関する森林組合アンケート調査 = 単純集計表 =

1. 調査企画

- (1) 調査対象：全国の森林組合650団体
- (2) 実施方法：郵送による配布・回収方式（回収の一部はe-mail併用）
- (3) 実施期間：平成25年10月15～10月28日
- (4) 回収率：257票/650票（39.5%）

2. 集計結果

森林組合による森林の現況確認作業等の現状

Q1. 確認作業の有・無

有効ケース(N) 256 / 257

カテゴリー	度数	%
ある	255	99.6
ない	1	0.4
合計	256	100.0

Q2. 対象森林の性格

有効ケース(N) 251 / 257

カテゴリー	度数	%
森林経営・施業計画対象林	81	32.3
1以外の森林（里山林）	29	11.6
1.2の両方	141	56.2
合計	251	100.0

Q 3. 森林確認作業の現状把握

(1) 実施している確認作業の性格と内容

①国の補助事業、委託事業、交付金に関連して

有効ケース(N) 145 / 257

カテゴリー	度数	%
作業道等の状況	91	62.8
主要木の育成状況	122	84.1
森林被害の状況	48	33.1
その他	6	4.1
サブル	145	100

②都道府県の補助事業、委託事業として

有効ケース(N) 127 / 257

カテゴリー	度数	%
作業道等の状況	63	49.6
主要木の育成状況	100	78.7
森林被害の状況	65	51.2
その他	10	7.9
サブル	127	100

③市町村の補助事業、委託事業として

有効ケース(N) 165 / 257

カテゴリー	度数	%
作業道等の状況	96	58.2
主要木の育成状況	106	64.2
森林被害の状況	90	54.5
その他	18	10.9
サブル	165	100

④森林所有者からの依頼に対応して

有効ケース(N) 163 / 257

カテゴリー	度数	%
作業道等の状況	85	52.1
主要木の育成状況	138	84.7
森林被害の状況	72	44.2
その他	18	11
サブル	163	100

⑤山林所有者の依頼を受けて森林管理をしている責任者の責務として

有効ケース(N) 130 / 257

カテゴリー	度数	%
作業道等の状況	99	76.2
主要木の育成状況	108	83.1
森林被害の状況	72	55.4
その他	15	11.5
サブル	130	100

⑥その他

有効ケース(N) 21 / 257

カテゴリー	度数	%
作業道等の状況	13	61.9
主要木の育成状況	13	61.9
森林被害の状況	12	57.1
その他	2	9.5
サプル	21	100

(2) 作業内容別の年間作業日数、人工数、1回当たりの対象面積

実施状況の平均値

実施状況 作業内容	年間実施日数 (日/年)	年間人工数 (人/回)	1回当たり 対象森林面積(ha/回)
作業道等の状況確認	10.5	37.6	635.5
森林被害の状況確認	12.4	28.3	255.0
目的未区分な見回り確認作業	21.3	42.9	217.1
主要木育成確認作業	30.3	47.0	15.5

作業内容別にみた年間実施日数 (日/年)

作業 日数	実数			構成比 (%)		
	作業道等 の確認作 業	森林被害の 状況確認作 業	目的未分 化な確認 作業	作業道等 の確認作 業	森林被害の 状況確認作 業	目的未分 化な確認 作業
1-9日	134	98	41	72.8	70.0	56.2
10-19日	36	25	18	19.6	17.9	24.7
20-29日	6	9	5	3.3	6.4	6.8
30-39日	3	0	1	1.6	0.0	1.4
40-49日	2	2	0	1.1	1.4	0.0
50-59日	0	1	1	0.0	0.7	1.4
60-69日	0	1	2	0.0	0.7	2.7
70-79日	2	2	0	1.1	1.4	0.0
80-89日	0	0	1	0.0	0.0	1.4
90-99日	0	0	1	0.0	0.0	1.4
100日以上	1	2	3	0.5	1.4	4.1
合計	184	140	73	100.0	100.0	100.0

年間人工数（人/回）

日数	作業	実数			構成比（%）		
		作業道等の確認作業	森林被害の状況確認作業	目的未分化な確認作業	作業道等の確認作業	森林被害の状況確認作業	目的未分化な確認作業
1-4人		37	42	19	20.4	30.9	27.1
5-9人		24	24	12	13.3	17.6	17.1
10-14人		18	12	4	9.9	8.8	5.7
15-19人		12	7	1	6.6	5.1	1.4
20-24人		13	13	3	7.2	9.6	4.3
25-29人		12	6	1	6.6	4.4	1.4
30-34人		5	6	4	2.8	4.4	5.7
35-39人		10	5	2	5.5	3.7	2.9
40-44人		6	1	3	3.3	0.7	4.3
45-49人		5	1	1	2.8	0.7	1.4
50人以上		39	19	20	21.5	14.0	28.6
合計		181	136	70	100.0	100.0	100.0

1回当たり対象森林面積(ha/回)

日数	作業	実数			構成比（%）		
		作業道等の確認作業	森林被害の状況確認作業	目的未分化な確認作業	作業道等の確認作業	森林被害の状況確認作業	目的未分化な確認作業
0.1-99.9ha		99	103	50	61.9	78.0	75.8
100.0-199.9ha		13	11	4	8.1	8.3	6.1
200.0-299.9ha		7	8	5	4.4	6.1	7.6
300.0-399.9ha		7	4	1	4.4	3.0	1.5
400.0-499.9ha		1	0	1	0.6	0.0	1.5
500.0-599.9ha		11	1	0	6.9	0.8	0.0
600.0-699.9ha		0	0	0	0.0	0.0	0.0
700.0-799.9ha		0	0	0	0.0	0.0	0.0
800.0-8999.9ha		1	0	0	0.6	0.0	0.0
900.0-999.9ha		0	0	0	0.0	0.0	0.0
1,000.0ha以上		21	5	5	13.1	3.8	7.6
合計		160	132	66	100.0	100.0	100.0

1 案件あたりの実施日数 (日/件)

有効ケース(N) 194 / 257

カテゴリー	度数	%
20日未満	144	74.2
40日未満	29	14.9
60日未満	4	2.1
80日未満	4	2.1
100日未満	1	0.5
100.0日以上	12	6.2
合計	194	100

年間平均実施回数 (回/年)

有効ケース(N) 205 / 257

カテゴリー	度数	%
1-49回	146	71.2
50-99回	27	13.2
100-149回	10	4.9
150回以上	22	10.7
合計	205	100

1 案件あたりの人工数 (人/ Q3-2-4 人工数(回/年))

有効ケース(N) 205 / 257

カテゴリー	度数	%
1-49人	173	84.4
50-99人	15	7.3
100-149人	5	2.4
150人以上	12	5.9
合計	205	100

1 回あたりの平均対象森林面積 (ha/回)

有効ケース(N) 207 / 257

カテゴリー	度数	%
0.1-19.9ha	163	78.7
20.0-39.9ha	21	10.1
40.0-59.9ha	12	5.8
60.0-79.9ha	3	1.4
80.0ha以上	8	3.9
合計	207	100

①作業道等の状況確認

(年間実施日数)

<下限> (日/年)	
平均値	8.4
中央値	5.0
最大値	200.0
最小値	1.0

~

<上限> (日/年)	
平均値	12.5
中央値	8.0
最大値	220.0
最小値	2.0

(年間人工数)

<下限> (人/回)	
平均値	28.6
中央値	13.0
最大値	390.0
最小値	1.0

~

<上限> (人/回)	
平均値	46.5
中央値	24.0
最大値	520.0
最小値	1.0

(1 回当たりの対象森林面積)

(ha/回)	
平均値	635.5
中央値	50.0
最大値	10,000.0
最小値	0.1

②森林被害の状況確認

(年間実施日数)

<下限> (日/年)	
平均値	10.5
中央値	5.0
最大値	200.0
最小値	1.0

~

<上限> (日/年)	
平均値	14.3
中央値	7.0
最大値	220.0
最小値	1.0

(年間人工数)

<下限> (人/回)	
平均値	20.6
中央値	8.0
最大値	400.0
最小値	1.0

~

<上限> (人/回)	
平均値	36.0
中央値	15.0
最大値	440.0
最小値	1.0

(1回当たりの対象森林面積)

(ha/回)	
平均値	255.0
中央値	20.0
最大値	12,000.0
最小値	0.1

③目的未区分な見回り確認作業 (年間実施日数)

<下限> (人/回)	
平均値	17.4
中央値	7.0
最大値	250.0
最小値	1.0

~

<上限> (人/回)	
平均値	25.2
中央値	10.0
最大値	300.0
最小値	2.0

(年間人工数)

<下限> (人/回)	
平均値	30.3
中央値	10.0
最大値	200.0
最小値	1.0

~

<上限> (人/回)	
平均値	55.6
中央値	24.0
最大値	450.0
最小値	1.0

(1回当たりの対象森林面積)

(ha/回)	
平均値	217.1
中央値	22.5
最大値	5000.0
最小値	1.0

④主要木育成確認作業

(1案件あたりの実施日数)

日/案件	
平均値	17.1
中央値	3.0
最大値	250.0
最小値	0.1

(1案件あたりの人工数)

(人/案件)	
平均値	30.3
中央値	4.0
最大値	560.0
最小値	0.1

(年間平均実施回数)

(回/年)	
平均値	47.0
中央値	20.0
最大値	500.0
最小値	1.0

(1回当たりの対象森林面積)

(ha/回)	
平均値	15.5
中央値	5.0
最大値	300.0
最小値	0.4

⑤人件費単価

(1日あたりの作業員人件費単価)

(円/日)	
平均値	15,956.6
中央値	15,000.0
最大値	31,800.0
最小値	7,000.0

⑥組合地区内森林面積および組合員所有林面積

(組合地区内森林面積)

(ha)	
平均値	34,384.8
中央値	24,164.5
最大値	235,000.0
最小値	792.0

(組合員所有林面積)

(ha)	
平均値	19,542.5
中央値	13,560.5
最大値	109,079.0
最小値	0.0

(3) 森林情報収集活動の現況評価

有効ケース(N) 243 / 257

カテゴリー	度数	%
必要な人員、回数で実施	4	1.6
必要最低限の人員、回数は担	62	25.5
どちらともいえない	91	37.4
あまり十分でない、人員回数も不足	72	29.6
またつく不十分。人員回数も増加必要	11	4.5
その他	3	1.2
合計	243	100

森林の現況確認作業等に関する意見

Q4. 森林整備地域活動支援交付金の拡充に伴う事業活用意向

有効ケース(N) 231 / 257

カテゴリー	度数	%
積極的に活用してみたい	53	22.9
ある程度活用してみたい	89	38.5
どちらともいえない	56	24.2
あまり活用できないと思う	22	9.5
活用できないと思う	10	4.3
その他	1	0.4
合計	231	100

(1) 実施する場合の作業量や経費の見通し

①望ましい実施時期

開始時期

142 / 257

月	%
1	5.6%
2	0.7%
3	7.7%
4	43.7%
5	11.3%
6	9.9%
7	3.5%
8	1.4%
9	5.6%
10	8.5%
11	1.4%
12	0.7%

終了時期

141 / 257

月	%
1	0.7%
2	2.8%
3	20.6%
4	0.0%
5	3.5%
6	5.7%
7	5.7%
8	8.5%
9	9.2%
10	9.9%
11	11.3%
12	22.0%

~

◆実施時期は4月、5月から開始で、冬期に入るまで、あるいは通年とする組合が相対的に多い。

②実施日数 (haあたり)

(日/ha)	
平均値	6.1
中央値	1.0
最大値	300.0
最小値	0.1

③人工数 (haあたり)

(人回/ha)	
平均値	5.8
中央値	2.0
最大値	270.0
最小値	0.0

④人件費

(万円)	
平均値	1,600.4
中央値	20.0
最大値	84,000.0
最小値	0.2

⑤直接経費

(万円)	
平均値	154.9
中央値	12.0
最大値	2,300.0
最小値	0.0

【参考】

① アンケート結果を使った推計

項目	アンケート調査結果				(参考) 原単位計算		
	a	b	C	d	e	f	g
	年間実施日 (平均)	年間人工区数(平均)	1回当たりの平均対象面積	人件費単価	1回当たりの人数	1回当たりの総人件費	ha当たりの人件費
活動タイプ	(日/年)	(人/回)	(ha/回)	(円/日)	b/a	e×d	f/c
					(人/回)	(円/回)	(円/ha)
作業道等の状況確認	10.5	37.6	635.5	15,956.6	3.6	57,326.3	90.2
森林被害の状況確認	12.4	28.3	255.0	15,956.6	2.3	36,435.3	142.9
目的未区分な見回り確認作業	21.3	42.9	217.1	15,956.6	2.0	32,183.2	148.2
主要木の生育状況確認	30.3	47.0	15.5	15,957	1.6	24,754.2	1,592.9

② 対象森林100ha以下の森林組合の回答からの推計

項目	サンプル数	100ha以下森林組合回答				(参考) 原単位計算		
		a	b	C	d	e	f	g
		実施日 (平均)	人工区数 (平均)	1回当たりの平均対象面積	人件費単価	1回当たりの見回り人数	1日当たり人件費	ha当たりの人件費
見回り活動の内容	(日/年)	(人/回)	(ha/回)	(円/日)	b/a	e×d	f/c	
					(人/回)	(円/回)	(円/ha)	
作業道等の確認作業	25	6.0	17.4	42.4	16,654.0	3.0	50,404.3	2,035.2
森林被害確認	20	6.5	11.9	25.9	17,222.5	2.1	35,310.0	3,217.5
未区分な確認作業	15	13.5	61.1	33.3	17,300.0	3.6	64,611.9	3,455.8
生育状況確認	35	17.7	17.7	12.8	16,557.4	1.9	29,732.7	5,305.6

※1回当たりの人数、人件費は、組合ごとに算出した数値の平均値のため、上記、表の全体平均値から計算した数値とは一致しない。

※1回当たりの対象面積が100ha以下で、実際に作業員が森林に入った作業を行っているだろうと推定されるものを抽出して試算。

③対象森林100ha以下の森林組合のデータ

1)作業道等の確認作業

NO	サンプル番号	作業道等の確認作業							人件費単価 d (円/日)	原単位計算		
		実施日			人工数			1回当たりの平均対象面積		1回当たりの見回り人数	1回当たり総人件費	ha当たりの費用
				a			b	c		e=b/a	f=exd	g=f/c
		(日/年)	(日/年)	平均	(人/回)	(人/回)	平均	(ha/回)		(人/回)	(円/回)	(円/ha)
1	85	2.0	3.0	2.5	4.0	6.0	5.0	20.0	20,000	2.0	40,000	2,000
2	144	2.0	3.0	2.5	2.0	6.0	4.0	5.0	12,400	1.6	19,840	3,968
7	180	5.0	10.0	7.5	10.0	20.0	15.0	50.0	25,000	2.0	50,000	1,000
8	168	2.0	3.0	2.5	10.0	15.0	12.5	80.0	25,000	5.0	125,000	1,563
9	63	2.0	4.0	3.0	18.0	36.0	27.0	75.0	12,000	9.0	108,000	1,440
10	216	3.0	6.0	4.5	9.0	18.0	13.5	50.0	20,800	3.0	62,400	1,248
11	9	7.0	8.0	7.5	21.0	24.0	22.5	50.0	15,000	3.0	45,000	900
12	237	6.0	8.0	7.0	12.0	16.0	14.0	30.0	17,400	2.0	34,800	1,160
13	24	10.0	15.0	12.5	20.0	45.0	32.5	10.0	15,000	2.6	39,000	3,900
14	164	6.0	10.0	8.0	10.0	20.0	15.0	30.0	10,000	1.9	18,750	625
15	41	3.0	5.0	4.0	15.0	25.0	20.0	100.0	12,500	5.0	62,500	625
16	28	3.0	5.0	4.0	6.0	10.0	8.0	30.0	15,000	2.0	30,000	1,000
17	186	8.0	10.0	9.0	32.0	40.0	36.0	60.0	12,000	4.0	48,000	800
18	84	1.0	3.0	2.0	2.0	6.0	4.0	75.0	22,250	2.0	44,500	593
19	36	3.0	6.0	4.5	3.0	6.0	4.5	40.0	10,000	1.0	10,000	250
20	10	6.0	8.0	7.0	18.0	24.0	21.0	50.0	9,000	3.0	27,000	540
21	29	7.0	14.0	10.5	42.0	84.0	63.0	90.0	28,500	6.0	171,000	1,900
22	99	6.0	8.0	7.0	12.0	16.0	14.0	30.0	20,000	2.0	40,000	1,333
23	22	2.0	4.0	3.0	8.0	16.0	12.0	40.0	13,500	4.0	54,000	1,350
24	105	7.0	10.0	8.5	7.0	10.0	8.5	10.0	16,500	1.0	16,500	1,650
25	126	5.0	6.0	5.5	10.0	18.0	14.0	5.0	12,500	2.5	31,818	6,364

5.8	17.4	44.3	16,397.6	3.1	51,338.5	1,629.0
-----	------	------	----------	-----	----------	---------

2)森林被害の確認作業

NO	サンプル 番号	森林被害の確認作業							人件費単価 d (円/日)	原単位計算		
		実施日			人工数			1回当たりの 平均対象面積		1回当た りの見回 り人数	1回当たり 総人件費	ha当たり の費用
		(日/年)	(日/年)	a	(人/回)	(人/回)	b	c (ha/回)		e=b/a (人/回)	f=exd (円/回)	g=f/c (円/ha)
				平均			平均					
1	85	3	4	3.5	6	8	16.1	15	20,000	2.0	40,000	2,667
2	150	20	25	22.5	20	25	16.6	100	17,000	1.0	17,000	170
7	237	6	8	7	12	16	16.0	30	17,400	2.0	34,800	1,160
8	24	10	15	12.5	20	45	16.0	3	15,000	2.0	30,000	10,000
9	41	2	3	2.5	10	15	13.6	50	12,500	5.0	62,500	1,250
10	28	5	6	5.5	10	15	13.5	40	15,000	2.0	30,000	750
11	186	20	25	22.5	40	50	13.3	20	12,000	2.0	24,000	1,200
12	84	1	3	2	2	6	9.2	75	22,250	2.0	44,500	593
13	36	2	4	3	2	4	9.6	5	10,000	1.0	10,000	2,000
14	1	3	5	4	6	10	10.4	7.5	24,000	2.0	48,000	6,400
15	10	12	16	14	24	32	10.5	10	9,000	2.0	18,000	1,800
16	29	1	2	1.5	2	4	6.2	50	28,500	2.0	57,000	1,140
17	22	1	2	1.5	3	6	6.8	3	13,500	3.0	40,500	13,500
18	105	3	5	4	3	5	7.0	10	16,500	1.0	16,500	1,650
19	212	5	10	7.5	5	10	8.0	30	13,500	1.0	13,500	450
20	126	2	3	2.5	2	6	6.0	5	12,500	1.0	12,500	2,500

7.3	11.2	28.3	16,165.6	1.9	31,175.0	2,951.9
-----	------	------	----------	-----	----------	---------

3)目的未区分な見回り確認作業

NO	サンプル 番号	目的未区分な見回り確認作業							人件費単価 d	原単位計算			
		実施日			人工数			1回当たりの 平均対象面積		1回当たりの見回 り人数a	1回当たり 人件費総 額	ha当たり の 人件費	
		(日/年)	(日/年)	a	(人/回)	(人/回)	b	c		(円/日)	e=b/a	f=exd	g=f/c
				平均			平均	(ha/回)			(人/回)	(円/回)	(円/ha)
1	12	3	5	4.0	6	15	10.5	10	18,000	2.6	47,250	4,725	
6	52	3	5	4.0	15	25	20.0	50	12,600	5.0	63,000	1,260	
7	59	10	15	12.5	20	30	25.0	50	15,600	2.0	31,200	624	
8	60	14	21	17.5	56	84	70.0	80	15,000	4.0	60,000	750	
9	99	18	24	21.0	36	48	42.0	30	20,000	2.0	40,000	1,333	
10	105	3	5	4.0	3	5	4.0	10	16,500	1.0	16,500	1,650	
11	125	6	8	7.0	6	8	7.0	20	20,000	1.0	20,000	1,000	
12	156	3	5	4.0	6	15	10.5	10	20,000	2.6	52,500	5,250	
13	186	10	15	12.5	40	60	50.0	50	12,000	4.0	48,000	960	
14	216	2	3	2.5	4	6	5.0	50	20,800	2.0	41,600	832	
15	236	3	5	4.0	30	50	40.0	50	15,000	10.0	150,000	3,000	

8.5	25.8	37.3	16,863.6	3.3	51,822.7	1,944.0
-----	------	------	----------	-----	----------	---------

4)主要木の育成確認作業

NO	サン プル 番号	主要木の育成状況確認作業				人件費単価	原単位計算			
		実施日	人工数	年間平均実 施回数	1回当たりの 平均対象面積		1回当たり の見回り 人数	1回当たり 人件費総 額	ha当たり の 人件費	
		a	b	c	d		e	f=b/a	g=f×d	h=g/d
		(日/件or回)	(人/件or	(回/年)	(ha/回)		(円/日)	(人/回)	(円/日)	(円/ha)
1	39	5	15	3	3	18,125	3.00	54,375	18,125	
2	85	1	2	15	5	20,000	2.00	40,000	8,000	
7	50	3	2	15	30	12,000	0.67	8,000	267	
8	156	30	3	30	5	20,000	0.10	2,000	400	
9	42	2	3	65	5	15,000	1.50	22,500	4,500	
10	150	2	4	20	15	17,000	2.00	34,000	2,267	
11	180	20	40	5	10	25,000	2.00	50,000	5,000	
12	168	5	10	3	30	25,000	2.00	50,000	1,667	
13	63	7	35	4	9.5	12,000	5.00	60,000	6,316	
14	23	28	5	200	3	18,000	0.18	3,214	1,071	
15	11	5	10	15	20	20,000	2.00	40,000	2,000	
16	9	2	4	180	3	15,000	2.00	30,000	10,000	
17	237	1	2	50	2	17,400	2.00	34,800	17,400	
18	24	250	8	200	1	15,000	0.03	480	480	
19	59	10	20	4	30	15,600	2.00	31,200	1,040	
20	103	2	4	10	5	21,000	2.00	42,000	8,400	
21	164	30	60	2	100	10,000	2.00	20,000	200	
22	52	0.5	2	48	5	12,600	4.00	50,400	10,080	
23	41	3	9	20	20	12,500	3.00	37,500	1,875	
24	12	1	4	10	5	18,000	4.00	72,000	14,400	
25	28	6	20	20	10	15,000	3.33	50,000	5,000	
26	186	1	2	100	7	12,000	2.00	24,000	3,429	
27	84	1	1	10	3.5	22,250	1.00	22,250	6,357	
28	36	5	15	2	30	10,000	3.00	30,000	1,000	
29	10	20	60	20	6	9,000	3.00	27,000	4,500	
30	99	1	1	50	10	20,000	1.00	20,000	2,000	
31	22	30	60	20	3	13,500	2.00	27,000	9,000	
32	105	1	2	30	3	16,500	2.00	33,000	11,000	
33	212	2	3	100	2	13,500	1.50	20,250	10,125	
34	46	1	2	40	45	15,900	2.00	31,800	707	
35	126	30	2	15	3	12,500	0.07	833	278	

16.3	13.2	42.1	13.8	16,041.7	2.0	30,474.3	4,958.6
------	------	------	------	----------	-----	----------	---------

参考資料 3 有識者会議議事概要

平成 25 年度林野庁 森林・山村多面的機能発揮対策評価検証事業 有識者会議

日時 平成 26 年 3 月 3 日（月） 10:30～12:30

場所 農林水産省本館 7 階共用第 2 会議室

- 1 会議趣旨について
- 2 森林・山村多面的発揮対策事業の制度概要と平成 25 年度実施状況について
- 3 森林・山村多面的発揮対策の評価検証結果について
- 4 平成 26 年度にむけた事業展開について

1 会議趣旨について

- ・資料 1, 2 にもとづき事務局より説明した。

2 森林・山村多面的発揮対策事業の制度概要と平成 25 年度実施状況について

- ・資料 3 に基づき事務局より説明した。

<補足、特徴>

- ・振興山村からは申請が少ない。
- ・都道府県ごとの差違が大きく全国一律に制度運用がされていない。
- ・申請団体の数は約 1000 件だが一団体あたりの申請面積・申請額が小さかった。
- ・最終的に、交付金の消化率は当初予算の 3 分の 1 に留まった。

3 森林・山村多面的発揮対策の評価検証結果について

- ・資料 4、5 に基づき事務局より説明した。

<補足、特徴>

- ・担い手の多く（9 割近く）は「団塊の世代」の男性
- ・活動計画の 4 割は竹林であり、新たな活動発掘につながった。
- ・対象エリアの設定や活動内容の捉え方の難しさが、計画作成の難しさ、交付金消化率の低さにつながった構造的要因。
- ・活動の支援は、地権者、森林簿などの情報管理の点から市町村の支援を求めたのが 4 割。
- ・今後の要望は、①丁寧な説明会、②事例情報、③計画策定マニュアルの充実 が 3 本柱。

4 平成 26 年度にむけた事業展開について

- ・資料 6 にもとづき事務局より論点を提起し、意見交換を行った。

- (1) 主体の発掘にむけて
- (2) 1 団体あたりの適正な「活動規模」への拡大にむけて
- (3) 今後の評価検証作業にあたって押さえておくべきポイントについて

【要点】

(1) 主体の発掘にむけて

■エリア確定の手法

- ・ 簡易GPS法：地積図がない場合は簡易GPSによる簡易測量で活動エリアの面積の算出を可とする。

■山に入った人の数を評価

- ・ 人が山に入ることがこの事業の最大のミッション。山にむきあう人の数を評価。
- ・ 整備した事実の担保としても、山に入った人の数（人工数）の評価が有効。
- ・ 事務局経費の確保により人数把握等を徹底。
- ・ 多くの人が参加しやすく安全に活動できる仕組み作り。構成員同士の技術講習。

(2) 「活動規模」への拡大にむけて

■プロと素人の協働

- ・ 多くの人が入れる状態にするための初期整備や、広葉樹の扱い等でプロと協働。
- ・ 協働により活動の幅が広がる。技が伝わる。
- ・ 「委託」の活用、プロ（個人）への支払の内規作成等。

■森林経営計画区内での取組

- ・ 緩和されて実施できるようになったが、緩和されたことと手続き方法の周知が必要。

(3) 今後の評価検証作業にあたって押さえておくべきポイントについて

■評価検証のポイント

- ・ 山に向き合う人の数
- ・ 生業創出、内部経済の豊かさ
- ・ 広葉樹林再生への取組

(4) その他

■普及拡大の方法

- ・ 実務の軽減と実例の積み上げ・共有による標準化。具体から制度を動かす。
- ・ 事務局経費の確保を奨励し実務面の確実性を確保。
- ・ 優良事例を発信してボトムアップ。マスコミ等も活用し、当該県（知事）を評価。
- ・ 活動のミッションを共有

【詳細】

(1) 主体の発掘にむけて

■エリア確定の手法

- ・ 地籍確認などが難しく活動エリア確定しにくい。森林は森林簿上の面積と実測が異なることが多く、申請しにくさの根底にある。測量と地籍確認だけで担当者が尻込みする。
- ・ 地籍確認ができていない場合は、簡易GPSでの測量で可とし、その算出方法をマニュアル化する。GPSは安く1万円。歩いたところをトレースしてソフトで面積が出せる。地籍簿がない場合は簡易方法でよいことにする。
- ・ 初年度は測量を含む計画作成に15万の交付金枠があったが来年からはない。代替策として、簡易GPS測定器を購入できるようにし、採択後の測量を可能にした。
- ・ 実践例を公表し、実務のやりかたを共有することで、具体から標準化していく。

■山に入った人の数を評価

- ・ 多面的機能発揮対策活動への交付金のはずが、精算では整備の実面積が算出根拠になっており、活動面積が積み上がらない。面積に縛られていることが問題の根底。
- ・ 山に向き合う人を増やすことがこの事業の肝。そこを評価する。人が山にむきあって人が山に入ること。仲間を増やしていくことが最大のミッション。
- ・ 整備した事実を担保するために、面積でなく延べ人数を評価する。1ha10人工ぐらいが基準だろう。
- ・ 教え合う仕組みにより素人も含めて頭数を増やすことが重要。「返済不要の森林塾」。安全管理の観点からも重要。森林整備を習えるということが参加の動機にもなる。
- ・ 空間活用で「技術向上」は交付金対象メニューだが、現状では外部講師によるものが条件で、構成員が教えるものは対象になってないので、見直す必要がある。
- ・ 人工数のレベル感の考え方・・・人日の規模感と延べ人数、総量の評価軸を示す。1haあたりの延べ人数は、アンケートで情報収集しているので基準を設けるためにデータが活用できる。具体的な実情報を出して広報していけば、水準が揃ってくる。
- ・ 精算の段階で支払対象に関わらずボランティアを含む延べ人数も報告させる。
- ・ 事務局費を確保して人数確認などを徹底させる。岐阜では経費の2割を標準としている。
- ・ 活動記録簿は、岐阜ではチェック表を作ってマニュアル化している。

(2) 「活動規模」への拡大にむけて

■プロと素人の協働

- ・ 竹林整備や広葉樹の初年度の整備は素人では無理で、森林組合等に任せざるをえない。
- ・ 広葉樹は扱いが難しく怪我にも繋がりやすく素人では手がつけられない。
- ・ 人が入れるようにするための初期整備でプロとの協働を推進する。「委託」の費目を有効に活用し協働と活動の拡大を図る。岐阜ではプロ個人への単価を内規で作っている。
- ・ プロとの協働手法について情報発信をして後につづくようモデルを示すべき。

■森林経営計画区内での取組

- ・ 森林経営(施業)計画区内でも、実際の施業を行わないのであれば本交付金の対象にできるよう緩和された。但し県の判断次第。
- ・ 緩和されたこと自体の周知、手続き方法や各県での相談窓口について周知広報が必要。

(3) 今後の評価検証作業のポイント

■山に向き合う人の数（先述）

■広葉樹林の再生

- ・ 皆伐後の「再生」が課題。育苗等の技術が継承されていない。植林方法や技術の継承と組み合わせて地域の森の再生につなげるという取組もあってよいだろう。
- ・ 森林総研で広葉樹林の再生の手引きを作成した。広葉樹林は間伐だけでなく皆伐萌芽更新が必要だが、伐り放しでは森は再生しない。植林や獣害防止柵などが必要で、再生にはコストに係る。普通の人が入っていける山にするところにお金を使うべき。
- ・ 広葉樹の扱いは難しく、プロの手が必要。それが協働と技術継承にもつながる。
- ・ 広葉樹利用と再生事例の具体例をアンケート等で拾う。

■生業創出、内部経済

- ・ 「山の恵みにむきあい感謝できる仕組みづくり」
- ・ 森林資源利用タイプのアンケート結果では、利用方法の4割が直売所等へ出荷、4割が自家用。表に出てこない経済を山村振興というのかどうか、スタンスの整理が必要。
- ・ 生業が実際どう出来たか。森の恵みを実際使えたのか。自家利用をどう数値化するか。自家利用、内部利用、内部経済化等の評価について検討すべき。今回アンケートでおさえられてないので、今後の項目に入りたい。
- ・ 出荷量は資源収集量。自家利用も含めて、全国積み重ねれば内部経済が相当ある。外部経済にならないものを評価することも検討すべき。
- ・ 岐阜の活動では、木の駅の売上げと交付金を併せると500万円になる。これが山村の地元の商店の活性化に繋がる。地域振興の側面を評価すべき。

(4) その他

■普及拡大の方法

- ・ 広報、普及：実務面は現場の智恵で制度を動かす。事例を増やしボトムアップを図る。
- ・ 対象によって伝わり方に差がある。県の林務担当者には、事業の重要性を伝えることが必要。思想的な部分が伝わっていない。山村をキーワードにしたルートで広がっていくと良い。
- ・ 優良活動を報道等も活用しPR。都道府県職員の理解・協力を得ることが必要である。

■ミッションの共有

- ・ システム導入でなく仕組みが意義をもって地域に根ざすには思想や哲学の共有が必要。
- ・ 「山にむきあう背中をおしてくれる事業」「返済不要の森林塾」
- ・ 「山のめぐみにむきあい感謝できる仕組みづくり」