平成25年度新規採択に係る事前評価実施地区一覧表

1 直轄治山事業

国有林直轄治山事業

		<u>∮</u> 事業実施主体	事業名	事業実施地区名		総便益 B (千円)	総費用 C (千円)	分析結果 B/C	チェックリスト I 必須事項 II 優先配慮事項														
整理番号	都道 府県										3 4	5	1 有効性 2 効			II 優先配慮事項 3事業の実施環境等							
													(1)	2) (3)	性	(1) (2	2) (3	1	2	(4) ③	4 6		(5) ② ③
1	長野	中信森林管理署	地すべり防止	坂巻	さかまき	2,816,390	1,610,394	1.75	0	0	0	0	А	АВ	А	A	<i>\</i> -	А	В	Α	ВЕ	3 A	ВВ
2	長野	伊那谷総合治山事業所	地すべり防止	地蔵峠	じぞうとうげ	1,690,706	1,297,375	1.30	0	0	0	0	Α	ВВ	А	В	\ _	А	Α	А	ВА	, A	ВВ

事 前 評 価 個 表

r r		1	
	ҟ直轄治山事業 すべり防止)	事業実施計画期間	平成25年~平成34年度(10年間)
事業実施地区名 (都道府県名)	*************************************	事業実施主体	中部森林管理局 中信森林管理署
事業の概要・目的	に分分 然坂を 断な壊沿整し び被て、非区物泉す32、。を国る のが懸。た状こ常上にがる年全同大道と 融移念 め状こ常上にがる年全同大道と 融移念 めが懸。たり道に行、拡緩に 集塊る する いっぱい はいかい はいかい はいかい はいかい はいかい はいかい はいかい はい	し断で、れ保含事に事すが質 豪よと りびおがる部い休は地り地とし等 よ寒、 対林野の、山る養極対上斜とし等 よ寒、 対林珪っ 国本要のかに高もいを りす県 策機質で 立を素重らへ端上るっ すと地 実のにい 公代が要の訪り部こた べと元 施増	ル・チェ は 等 が で
	主な事業内容 主な保全対象 総 事 業 費	国道1,380m 林道83	:路工727m 山腹工 4.37ha 30m 橋梁5箇所 送電線 (鉄塔) 3基 温泉施設1.0箇所 トンネル545m
費用対効果分析	総 便 益(B)	2,816,3	390 千円
	総費用(C)	1,610,3	394 千円
	分析結果 (B/	C) 1.7	75
森林管理局事業評 価技術検討会の意 見			ぬられること、地元の強い要望もあ 妥当と判断される。
評価結果	中豪雨る恐れ	う等の際に地すべり? んが高い。このため、	しており、放置すると今後の融雪、集 舌動が活発化し、下流域に被害を与え 対策工の施工により下流域の保全を あり事業の必要性は認められる。
	つ効率		ては、現地状況に応じた最も効果的か 倹討されており、費用対効果分析の結 認められる。
			こより、地すべり活動が沈静化し、下 とから事業の有効性が認められる。

便 益 集 計 表 (治山事業)

事 業 名 : 地すべり防止 施行箇所: 坂巻 都道府県名:長野 (単位:千円)

大 区 分 備 考 中区分 評価額 環境保全便益 炭素固定便益 6,519 災害防止便益 山地災害防止便益 2,809,871 2,816,390 総 便 益 (B) 総 費 用 (C) 1,610,394 千円 2,816,390 費用便益比 B÷C=-= 1.75 1,610,394

事 前 評 価 個 表

事業名		育林直轄治山事業 地すべり防止)	事業実施計画期間	平成25年~平成34年度(10年間)
事業実施 (都道府		地蔵峠 (長野県)	事業実施主体	中部森林管理局 伊那谷総合治山事業所
事業の概	要・目的	側地東で道年等道く害に的造は医して、近にの造は区対15㎝を村のを、にいたが、が沈の与4代要流地が15ءの拡のを対大でで、が沈の与4代要流地のが、が沈の与4代要流地のが、、で乗し帯成がです。	い構て変記さる前。は立さしべ及。の、類では、大道な、大道な、大道な、大道な、大道な、大道な、大道な、大道な、大道な、大道な	赤石山脈に挟まれた茶臼山山塊の西 していいるため、亀裂の多い脆弱な を中心に西側には領家帯変成岩類が、 がある。 災害により被災した後、平成15年度まいる。 災害により被災した後、平成15年度まいる。 では17年の融雪期に地すべりが発生し、 被害を及ぼした。その後も、道路であり、 が活動し道路であり、国間であり、 はまされている。そのため、地元べり被い。 を制きれている。をいたより地すべりを を関いるといる。 にはまるいながある。 にはまるいながある。 にはまるとではないない。 にはまるといる。 にはまるといる。 にはまるといる。 にはまるといる。 にはまるといる。 にはまるといる。 にはまるの、地元べりをといる。 にはまるの、はいるとのにより、 にはまるの、はいるとの、 にはまるの、 にはなるの、 になるの、 になるの、 になるの、 になるの、 になるの、 になる。 になるの、 になる。 になるの、 になる。 になる。 になる。 になる。 になる。 になる。
費用対効	果分析	総 便 益 (B)	1,690,7	706 千円
		総費用(С)	1, 297, 3	375 千円
		分析結果 (B/	C) 1.	30
森林管理 価技術検 見			効率性、有効性が認 業を実施することが	はめられること、地元の強い要望もあ 3妥当と判断される。
評価結果		中豪雨る恐れ	可等の際に地すべり? uが高い。このため、	しており、放置すると今後の融雪、集 舌動が活発化し、下流域に被害を与え 、対策工の施工により下流域の保全を 必要性が十分認められる。
		つ効率		ては、現地状況に応じた最も効果的か 計画されており、費用対効果分析結果 められる。
				こより、地すべり活動が沈静化し、下 とから、事業の有効性が認められる。

便 益 集 計 表 (治山事業)

事 業 名 : 地すべり防止 施行箇所: 地蔵峠 都道府県名:長野 (単位:千円)

加1] 固则:地域吓							(<u>単位: 十円)</u>
大区分	中区分	評価額			備	考	
山地保全便益	土砂流出防止便益	1,446,210					
	土砂崩壊防止便益	240,276					
環境保全便益	炭素固定便益	4,220					
総 便 益 (B)	•	1,690,706					
総費用(C)		1,297,375	千円				
費用便益比	B÷C=	1,690,706	- =	1.30			
		1,297,375					