

< 新 > 第 4 回懇談会中間論点整理（案）	< 旧 > 第 3 回懇談会中間論点整理（素案）	コメント
<p style="text-align: center;">目 次</p> <p>1 . はじめに</p> <p>2 . <u>林業普及指導事業の基本的役割</u></p> <p>3 . <u>林業普及指導事業の現状</u></p> <p>4 . <u>林業普及指導事業の在り方の見直しの必要性</u></p> <p>5 . <u>林業普及指導事業の在り方の見直し方向</u></p> <p>（ 1 ） <u>林業普及指導事業の取り組むべき課題</u> ア 検討の視点 イ <u>林業普及指導事業の取り組むべき課題に</u> <u>ついて</u> <u>持続的な森林経営の確立に資する技術</u> <u>の移転</u> <u>地域全体として取り組む課題実施への</u> <u>参画</u> <u>地域の取組への支援</u></p> <p>（ 2 ） <u>民間との連携の在り方</u> ア <u>民間が実施する分野</u> イ <u>民間との連携の在り方</u></p> <p>（ 3 ） <u>今後の事業運営の在り方</u> ア <u>事業運営の仕組み</u> イ <u>地域における弾力的な事業運営</u></p> <p>（ 4 ） <u>組織の在り方と普及指導職員の養成方法</u> ア <u>組織体制の在り方</u> イ <u>普及指導職員の資質と養成方法</u></p> <p>（ 5 ） <u>国の関与の在り方</u></p>	<p style="text-align: center;">目 次</p> <p>1 . はじめに</p> <p>2 . <u>林業普及指導事業の在り方の見直しの必要性</u></p> <p>3 . <u>林業普及指導事業の在り方の見直しの方向</u></p> <p>（ 1 ） <u>林業普及指導事業の基本的役割と機能</u></p> <p>（ 2 ） <u>林業普及指導事業の取り組むべき課題</u> ア 検討の視点 イ <u>林業普及指導事業の取り組むべき課題に</u> <u>ついて</u> <u>高度な技術支援</u> <u>地域の関係機関等の連携による取組の</u> <u>推進</u> <u>地域の行政施策実施に対する支援</u> <u>その他</u></p> <p>（ 3 ） <u>地域における弾力的な事業運営</u></p> <p>（ 4 ） <u>組織体制の在り方と普及指導職員の養成方法</u></p> <p>（ 5 ） <u>国の関与の在り方</u></p>	

< 新 > 第 4 回懇談会中間論点整理 (案)	< 旧 > 第 3 回懇談会中間論点整理 (素案)	コメント
<p>1 . はじめに</p> <p>林業普及指導事業 (以下「普及事業」という。) は、昭和 2 5 年に発足して以来、林業専門技術員及び林業改良指導員を通じて、森林所有者等に対し林業に関する技術及び知識の普及並びに森林施業に関する指導を行い、林業技術の改善、林業経営の合理化等に重要な役割を果たしてきたところである。</p> <p>しかしながら、近年の森林・林業を巡る情勢は、森林に対する国民の要請が、木材生産を中核とする多様な機能の発揮へと多様化する中、一方、木材価格の低迷などにより森林所有者の意欲や関心が急速に減退し、管理不十分などによる森林の減少が懸念される。こうした情勢を踏まえ、平成 1 3 年に森林・林業基本法が施行され、森林の有する多面的機能の持続的発揮及び林業の持続的かつ健全な発展を図ることを基本理念として施策を推進するに在り、普及事業の在り方が改めて問われている。</p> <p>[削除]</p> <p>「林業普及指導事業の在り方に関する懇談会」は、こうした状況を踏まえ、普及事業全般について幅広く検討を行い、普及事業の現状と課題及び今後の事業運営の基本的方向や具体的方策等、今後の普及事業の在り方を明らかにすることを目的に、林野庁長官の依頼を受け発足したものである。第 1 回会本懇談会では、平成 1 4 年 9 月 1 7 日の第 1 回会合以来、これまで 4 回にわたり議論・検討を積み重ねてきたところであり、本中間論点整理は、これま</p>	<p>1 . はじめに</p> <p>林業普及指導事業 (以下「普及事業」という。) は、林業技術の向上、林業経営の合理化、森林の整備等を通じて、林業の振興と森林の有する諸機能の高度発揮に資することを目的として、都道府県の普及指導職員が森林所有者等に直接的に、森林・林業に関する技術及び知識の普及並びに森林施業に関する指導を行う事業である。普及事業は、昭和 2 4 年の制度発足以来、試験研究や一般行政と並ぶ最も基本的な林政の推進手法として実施されており、我が国林業の発展に大きく貢献してきた。</p> <p>近年の森林・林業を巡る情勢は、森林に対する国民の要請が、森林の多面にわたる諸機能の発揮へと多様化するとともに、一方で、木材価格の低迷などにより森林所有者の意欲や関心が急速に減退し、管理不十分などによる森林の減少が懸念される。こうした情勢を踏まえ、森林・林業基本法が施行され、森林の有する多面的機能の持続的発揮及び林業の持続的かつ健全な発展を図ることを基本理念として施策を推進するに在り、普及事業の在り方が改めて問われている。</p> <p>「林業普及指導事業の在り方に関する懇談会」は、こうした状況を踏まえ、普及事業全般について幅広く検討を行い、普及事業の現状と課題及び今後の事業運営の基本的方向や具体的方策等、今後の普及事業の在り方を明らかにすることを目的に、林野庁長官の依頼を受け発足したものである。第 1 回会本懇談会では、平成 1 4 年 9 月 1 7 日の第 1 回会合以来、これまで 3 回にわたり議論・検討を積み重ねてきたところであり、本中間論点整理は、これま</p>	<p>コメント</p> <p>* 文章表現を短く整理</p> <p>* 文章整理のため削除</p>

<新> 第4回懇談会中間論点整理(案)	<旧> 第3回懇談会中間論点整理(素案)	コメント
<p>での検討の結果を現時点において取りまとめたものである。</p> <hr/> <p>2. 林業普及指導事業の基本的役割</p> <p>[削除]</p> <p>検討に当たっては、まず普及事業の基本的役割について再度確認することが必要である。この場合、森林は私有財産であっても公益的機能も併せ有する社会的資産であることを踏まえる必要がある。森林所有等に内在する責務として、森林所有者等の自助努力により、森林が適正に整備、保全され、森林の有する多面的機能の発揮が図られることが基本である。このため、森林・林業基本法で森林所有者等の責務として、森林の有する多面的機能が確保されることを旨として森林の整備・保全が図られるよう努めることが規定された。</p>	<p>での検討の結果を現時点において取りまとめたものである。</p> <hr/> <p>3. 林業普及指導事業の在り方の見直しの方向 (1) 林業普及指導事業の基本的役割と機能</p> <p>普及事業は、制度発足以来、都道府県の普及指導職員が森林所有者等に直接的に、森林・林業に関する技術及び知識の普及並びに森林施業に関する指導を行い、林業経営の合理化、森林の整備等を促進し、林業の振興や森林の有する諸機能の高度発揮を図ってきた。現在、森林の多面的機能の発揮に対する国民の要請の増大等、普及事業に対するニーズが多様化する一方で、普及指導職員数の減少、都道府県の行政組織の統廃合等普及事業の実施体制は縮小傾向にある。</p> <p>こうした状況を鑑みれば、今後、普及事業のより一層の重化、効率化を図る必要があると考えられる。このため、普及事業としての特質は何か、他の行政組織では対応しがたい分野は何かを明確にして、活動内容をそこに重点化し、効果的な事業の実施を図ることが必要となる。</p> <p>森林は私有財産であり、現在の林政の基本理念である森林の有する多面的機能の発揮を図るためには、森林所有者等が自助努力により森林の整備、保全を行うことが基本である。</p>	<p>* 類似している基本的役割と機能を統合し「基本的役割」として再整理</p> <p>* 文書整理のため削除</p> <p>* 森林所有者の責務について拡充</p>

<新> 第4回懇談会中間論点整理(案)	<旧> 第3回懇談会中間論点整理(素案)	コメント
<p>このように考えると、他の行政組織では対応し難い普及事業としての特質は、専門的知識と技術を有する専門家集団である普及指導職員が行政として関係者の連携・調整を促進し、森林所有者等の要請に <u>応え、地域の課題を含め林政の展開上重要な課題を解決するために必要な知識や技術を普及することであり、制度発足当初より普及事業が果たしてきたこうした役割が今後とも普及事業の基本的役割であると考えるのが最も適当である。</u></p>	<p>このように考えると、他の行政組織では対応し難い普及事業としての特質は、<u>技術を持った専門家集団である普及指導職員が行政として関係者の連携・調整を促進し、試験研究機関で開発された高度な技術を普及し地域に浸透させていくことであり、これが普及事業の基本的役割である</u>と考えるのが最も適当である。 <u>こうした基本的役割の下での基本的機能については、以下のように考えられる。</u></p>	<p>*委員の意見等を踏まえ修文</p>
<p>また、このような技術や知識については、試験研究機関等において開発・考案されたものをそのまま現地に適用することは困難であり、関係者と連携して地域の条件・特性に応じた実用的なものとして組み立て実証した上で普及させる必要がある。このように、普及しようとする技術と知識の組み立て実証も、従来と同様、技術と知識を有する専門家集団としての普及指導職員が果たすべき基本的役割といえる。</p>	<p>森林所有者等の技術を向上し地域の森林・林業の抱える課題に対して技術的な打開策をもたらすためには、普及事業は、試験研究成果を地域の条件・特性に応じた実用的技術として組み立て、実証した上で森林所有者等に普及させる必要がある。林業分野における試験研究と技術開発は、主として公的試験研究機関で行われるが、これらの成果を現場に適用するためには、その現場実証の過程が必要である。 <u>例えば、新たなキノコの人工栽培方法を確立するために、地域で得られるほだ木や人工培地の特性、地域の気象条件等に合わせた栽培方法を検証していくことが必要であり、害虫被害の防除については地域の害虫の発生型や林木の特質、気候条件等に応じた防除方法の検討が必要となる。このため、地域の試験研究機関と地域の林業の関係者とがそれぞれの分野で専門的な知識・技術を有する普及指導職員と連携して、基礎的な成果を現地に適用可能な技術となるよう検証し、改良を加え、地域の技術体系として組み立てることが必要である。このことは、技術を持った専門家集団としての普及指導職員が果たすべき最も基本的な機能といえる。</u> <u>また、こうして得られた地域に適合した技術を直接森林所有者等に指導し移転するとともに、地域の中で面的な浸透を図ることにより初めて、地域全体としての課題の解決につながるものであり、そのためには、大学・民間を含めた試験研究機関、地方自治体、森林組合、民間事業体、森林所有者等森林・</u></p>	<p>*文章を短く整理</p>

< 新 > 第 4 回懇談会中間論点整理（案）	< 旧 > 第 3 回懇談会中間論点整理（素案）	コメント
	<p>林業の関係者が連携し、それぞれの役割を果たして取り組むことが必要である。 このためには、関係者の合意形成を図り連携・調整を促す役割が必要であり、これが直接的に人と接することを基本的役割とする普及事業に必要な機能である。</p>	
<p>3 . 林業普及指導事業の現状</p> <p>現在普及事業は、上記の基本的役割を踏まえ、平成12年3月に策定された国が定める林業普及指導運営方針の下に、地域ぐるみの森林整備と資源の循環利用に資する林業生産活動の推進を図るため、林業経営の担い手の確保等の課題について重点的な取組を推進することとしている。</p> <p>具体的には、森林整備の推進のまとめ役となるリーダーの育成を図るため、指導的林家や林業研究グループのリーダー等を対象に高度かつ最新の林業技術についての個別指導、U・I・Jターン者に対する林業技術の研修による林業経営への参画促進、森林所有者と森林ボランティアの調整及びボランティアに対する技術指導による住民参加での里山林の再生、地方公共団体、森林組合等関係機関との連携による森林整備の促進等、様々な課題に取り組んでいる。</p> <p>普及事業を担う普及指導職員は、林業専門技術員（SP）と林業改良指導員（AG）の2区分により任用されている。平成14年度のSPの任用数は324名で、主として都道府県本庁と試験研究機関に配置され、専門の分野についての調査研究やAGに対する指導等を行っている。また、AGの任用数は1,800名で、都道府県の出先機関に配置され、行政管轄区等を考慮して都道府県が設定する普及指導区を事業実施の単位として、森林所有者等への直接的な技術及び知識の指導、普及対象者の要請等の情報の整理等を行っている。</p>		<p>* 林業普及指導事業の現状を新たに追加</p>

<新> 第4回懇談会中間論点整理(案)	<旧> 第3回懇談会中間論点整理(素案)	コメント
<p>また、普及指導職員の職務の特殊性に鑑み、都道府県の条例で定めるところにより、農林漁業改良普及手当(以下「普及手当」という。)(SPは給料の8%以内、AGは給料の12%以内)を支給できるものとされている。</p>		
<p>4. 林業普及指導事業の在り方の見直しの必要性</p> <p>[削除]</p>	<p>2. 林業普及指導事業の在り方の見直しの必要性</p> <p>普及事業は、国の林政上の基本的方向に即しつ、地域の実情に即した普及を推進する必要性から、国と都道府県との調整を図りつつ、統一した方針の下で、国と都道府県の協同事業として実施してきた。また、制度発足当初から、試験研究機関と個々の森林所有者等との橋渡し役という役割を担い、開発された技術を地域の条件・特性に応じた実用的技術として移転を図ることによって、森林所有者等の林業技術の向上等に向けた自主的な取組を助長してきた。</p> <p>これまで普及事業は、昭和20年代には、伐採後の適切な更新の普及、民有林経営の近代化を通じた山村経済の向上により、荒廃した林地の復旧と明るい山村づくりに貢献した。昭和30～40年代には、集材機やチェーンソー等の林業機械及び造林木の優良品種の導入により、林業の生産性を高め林業者の所得向上に貢献した。また、昭和50年代以降は、林業技術の向上や担い手の育成等の取組を通じ森林整備の推進や森林・林業を巡る社会的ニーズにも対応し、貢献してきた。このように、普及事業はその時々々の林政の課題に対応しつつ事業を運営してきており、その結果、1千万ヘクタールに及ぶ人工林の造成、林業と農業あるいは特用林産物の生産と組み合わせた複合経営の推進、森林施業計画認定面積の拡大等の成果を挙げてきたところであり、現在は、森林整備を受け皿とした新規雇用創出対策、森林・林業教育の推進等にも領域を広げて活動しているところである。</p>	<p>* 普及事業の歴史的取組は削除</p>

<新> 第4回懇談会中間論点整理(案)	<旧> 第3回懇談会中間論点整理(素案)	コメント
<p>林政においては、森林に対する国民の要請の変化や林業を巡る厳しい情勢に対応すべく、平成13年に林業基本法が37年ぶりに改正され、従来の木材生産を主体とした政策を転換し、森林・林業基本法の下に森林の有する多面的機能の発揮とこれを支える林業の持続的かつ健全な発展を基本理念として、これに則り森林及び林業に関する施策を実施していくこととされている。</p> <p>しかしながら、こうした林政の新たな理念を実現していくためには、地域において森林・林業を実際に担っている森林・林業関係者のレベルで、これまで造成してきた育成単層林を育成複層林へ移行させたり広葉樹林を含めた多様な森林を造成する等、森林の有する多面的機能の持続的な発揮を図るための施業技術の地域における広範な定着</p> <p>地域の森林から産出される木材の搬出・利用に係る多面的機能の発揮に配慮した効率的な作業システムの定着</p> <p>経営面においては、経営の受託等により林業経営規模の拡大、厳しい経営環境の中でも効率的かつ安定的な林業経営を担っている林家、林業事業体の育成などの他、場合によれば環境ビジネスとしての森林経営の普及</p> <p>これまで利用がされていない、あるいは低位にとどまっていた林地残材や端材、間伐材など地域の木質資源の活用促進を図るために、こうした木質バイオマス資源の効率的な搬出、運送システムの定着等バイオマス利用システムの確立</p> <p>など多くの課題に対応していく必要がある。</p> <p>また、人と自然が共生する社会の実現を図っていくためには、このような森林・林業関係者のレベルを超えて、上下流の連携により国民の参画を得て地域ぐるみで森林づくりを進めることが重要であり、森林環境教育の推進を通じた普及啓発や森林ボランティアとの連携が必要となっている。</p>	<p>一方、林政においては、人工林単層林を適切に育成複層林へ移行させる等による森林の有する多面的機能の持続的な発揮、木質資源の循環的利用の推進による林業の持続的かつ健全な発展と林産物の供給及び利用の確保をはじめとして、森林の整備等の森林吸収源対策の推進、都市と山村の共生・対流の推進等が重要な課題となっている。</p>	<p>* 森林・林業基本法の新たな林政課題について拡充</p>

< 新 > 第 4 回懇談会中間論点整理（案）	< 旧 > 第 3 回懇談会中間論点整理（素案）	コメント
<p>こうした課題の実施に当たっては、森林・林業に係る専門的知識、技術面での打開、広範な関係者との調整が求められるところであり、このような役割を本来果たすべき普及事業がこうした課題にどのように対応するかが問われている。</p> <p>しかしながら普及事業に対しては、近年、以下のような点が指摘されている。</p> <p>多様化している森林・林業行政の課題に対応し普及活動の領域が拡散してきており、普及事業の基本的役割が見えにくくなってきているのではないか。</p> <p>森林の多面的機能の発揮に対する政策課題は都道府県によって大きな差がある。地方分権の観点からも、国と都道府県との統一方針の下で行う協同事業の位置づけが変わってきたのではないか。</p> <p>森林所有者はもとより一般国民の要請が多様化・高度化していく中で、普及指導職員の技術水準がこれに十分対応していないのではないか。</p> <p>これまで普及事業で対応してきた分野でも民間に任せざるべき分野があるのではないか。</p> <p>また、普及事業実施を担う都道府県の普及指導職員の数は、昭和30年代後半の3,183人をピークに以後減少してきており、平成14年には2,124人となっている。都道府県の行財政改革等の流れの中で、こうした普及指導職員の減少や都道府県の行政組織の統廃合等普及事業の実施体制の縮小傾向は、今後とも続くものと見込まれる。</p> <p>このような状況下で、今後、林政の新たな展開に即した取組を効率的かつ効果的に推進していくためには、普及事業としての基本的役割を踏まえた上で、取り組むべき分野を明確にし、公的普及事業としての実施体制の縮小傾向を踏まえ、活動内容をそこに重点化し、効率的かつ効果的な事業の実施を図ることが必要となる。</p>	<p>以上のように、普及事業では、これまで時代に応じた多様な要請に応え一定の成果を挙げてきたが、近年、以下のような点が指摘されている。</p> <ul style="list-style-type: none"> 多様化している森林・林業行政の課題に対応し普及活動の領域が拡散してきており、普及事業の基本的役割が見えにくくなってきているのではないか。 森林所有者はもとより一般国民の要請が多様化・高度化していく中で、普及指導職員の技術水準がこれに十分対応していないのではないか。 これまで普及事業で対応してきた分野でも民間に任せざるべき分野があるのではないか。 <p>また、普及事業実施を担う都道府県の普及指導職員の数は、昭和30年代後半の3,183人をピークに以後減少してきており、平成14年には2,124人となっており、こうした普及指導職員の減少は都道府県の行財政改革等の流れの中で今後とも続くものと見込まれる。</p> <p>このような普及事業を取り巻く状況の下、今後、林政の新たな展開に即した取組を効率的かつ効果的に推進していくために、普及事業の基本的役割について改めて検討し、その在り方の見直しを行うとともに、普及事業の取り組むべき課題についても明らかにする必要がある。</p>	<p>* 地方分権の観点を追加</p> <p>* 文章整理</p>

<新> 第4回懇談会中間論点整理(案)	<旧> 第3回懇談会中間論点整理(素案)	コメント
<p>検討においては、民間との連携・役割分担を含め、地域の実情に応じた弾力的な事業運営の在り方についても検討するとともに、こうした検討を踏まえ、今後の普及事業の在り方に対応した普及指導職員の質的な面及び組織体制の在り方、さらには国の関与の在り方についても検討する必要がある。</p>	<p>検討においては、国と都道府県との協同事業としての意義、必要性について明らかにするとともに、民間との連携・役割分担を含め、地域の実情に応じた弾力的な事業運営の在り方についても検討すべきである。 また、今後の普及事業の在り方に対応した普及指導職員の質的な面及び組織体制の在り方についても検討する必要がある。</p>	<p>* 文章整理</p>
<p>5. 林業普及指導事業の在り方の見直しの方向</p> <p>(1) 林業普及指導事業の取り組むべき課題</p> <p>ア 検討の視点 森林の多面的機能の持続的な発揮を旨とする森林・林業基本法の基本理念を具現化するためには、森林所有者等が厳しい森林・林業の現状を克服しつつ持続的な森林経営を確立していくことが重要である。 今後の普及事業は、このような観点から森林所有者等が持続的な森林経営の確立のために必要とする技術及び経営手法等の知識を森林所有者等に移転していくことがまず重要である。</p> <p>また、このような取組に加え、厳しい状況の中でも地域の多様な関係者が結集した地域林政の課題の克服に向けた取り組みや地域ぐるみの森づくり等広く国民の参画を得た取組に対しても普及事業として積極的に関与していくことが重要である。 なお、今後、普及事業が取り組むべき個々の課題及び普及事業の関わり方の程度については、上記2に記述した基本的役割と上記4に記述した見直しの必要性に照らして、以下の観点から検討する必要がある。</p> <p>技術と知識の普及を基本的役割とする普及事業が取り組むことが最も効果的、効率的な課題</p>	<p>3. 林業普及指導事業の在り方の見直しの方向</p> <p>(2) 林業普及指導事業の取り組むべき課題</p> <p>ア 検討の視点</p> <p>普及事業に対するニーズが多様化してきている中で、普及事業は、森林所有者や森林組合、市町村職員等林業に関わっている者のみならず、新規参入者、児童生徒、教育関係者、森林ボランティア、一般市民等幅広い対象に対する多様な課題について取り組んでいる。 普及事業の効率的推進の観点から、重点的、効率的に事業を実施していくことが必要であり、今後、普及事業が取り組むべき課題及び普及事業の関わり方の程度については、上記3.(1)に記述した基本的役割と機能に照らして、以下の観点から検討する必要がある。 技術と知識の普及を基本的役割とする普及事業が取り組むことが最も効果的、効率的である</p>	<p>* 委員の意見を踏まえ追加</p>

<新> 第4回懇談会中間論点整理(案)	<旧> 第3回懇談会中間論点整理(素案)	コメント
<p>であるか。 <u>公益性や商業ベースでの対応の観点から民間の専門家に委ねることはできないが、又は民間が育っていないという理由で公的な普及事業が取り組むべき課題かどうか。</u></p>	<p>か。 <u>市場メカニズムに委ねるべき課題かどうか。</u></p>	<p>* 委員の意見を踏まえ修文</p>
<p>イ 林業普及指導事業の取り組むべき課題について <u>持続的な森林経営の確立に資する技術の移転</u></p> <p>森林の多面的機能の持続的発揮を図るためには、森林所有者等が、育成複層林施業、景観や生物多様性へ配慮した森林施業などこれまでの経験の蓄積が乏しいが森林の公益的機能発揮に資する高度な技術を、採算性等の面を確保しつつ自己の経営に定着させることが重要である。また、このような技術の定着を図るためには、経営面においてもこれらの個々の技術の組み合わせ、特用林産物生産との組み合わせ等により、経営としてどのように持続性を維持するかが課題である。</p> <p>このため、今後の普及事業は、こうした観点から、経営体としての持続性を確保し得るよう、森林所有者等に対し、個々の技術はもとより様々な経営手法を含めた知識の移転を行っていくことに重点化していくことが必要である。</p> <p>こうしたものとしては、例えば、育成複層林施業や長期循環施業における非皆伐施業のための作業道の設計手法や現地に適合した最適な機械の組み合わせを用いた作業システム、景観や生物多様性に配慮した森林施業技術、複層林施業と新たな特用林産物の生産を取り入れた複合経営、エコツーリズム等森林の公益的機能を活用したビジネスを含めた合理的な森林経営手法等が挙げられる。</p> <p>このような技術や知識は通常公的試験研究機関の成果から得られることになるが、そのままでは森林</p>	<p>イ 林業普及指導事業の取り組むべき課題について <u>高度な技術支援</u></p> <p>現在林業活動が停滞している背景には、立木価格が低迷しているため、収穫しても収入が費用をまかなえないという事情がある。こうした状況の下で、森林所有者等に施業実施を促すためには、高性能林業機械を用いた効率的な作業システム、効率的な木材乾燥技術、新たなキノコの栽培方法等、費用削減、付加価値増大をもたらす実用的技術を森林所有者等に普及することが重要である。</p> <p>また、育成複層林施業、景観や生物多様性へ配慮した森林施業など森林の多面的機能発揮のための森林施業等森林の多面的機能発揮に資する高度な技術の普及は新たな林政の展開に即して今後ますます重要となってくる。</p> <p>こうした技術は、試験研究機関の成果を地域の条件・特性に応じた技術として実証し、地域に適用可</p>	<p>* 項目名を変更</p> <p>* 普及事業の課題・役割を明確化</p>

<新> 第4回懇談会中間論点整理(案)	<旧> 第3回懇談会中間論点整理(素案)	コメント
<p>所有者等が個々の現場の実情に即して利用できるものではないことから、試験研究機関と森林所有者等の連携を図りつつ、まずは個々の現場に即して、費用削減や付加価値増大を通じ採算性を確保できるものとして組立を行っていくことが必要である。</p> <p>なお、こうした普及事業による取組が進み、列状間伐の実施手法等地域の技術マニュアルの作成等を通じて地域に定着した段階に達した技術については、以後は地域での定着状況に応じ、普及指導職員による主体的な取組から、補助事業等一般行政による取組に対する技術的支援に移行していくことが適切である。</p> <p>また、長期にわたる森林経営においては、森林所有者等は、風雪害や病虫獣害の発生、林木の枯損、間伐木の選定方法、森林施業計画の策定、過去の強風被害の製材への影響や苗木の時の病気の成林後の発現等、様々な問題に直面する。こうした問題の解決は、安定的な経営の確立の上で不可欠であるが、対応可能な民間の専門家がいない中では、試験研究機関と森林所有者等との橋渡し役であるとともに、技術と知識を有して直接森林所有者等に指導する役割を持つ普及指導職員が主導的に対応していく必要がある。</p>	<p>能な技術として組み立てた上で、森林所有者等に普及する必要がある。このような課題の取組は、森林所有者等の自発的努力に期待できる状況になく、また、このような課題を担う者は、十分な知識と技術の水準を有することが不可欠であり、一般の行政職員がこれらに対応することは困難である。さらに、林業が商業ベースにのり難い状況下では、こうした課題を市場メカニズムに委ねることも困難であり、一定水準以上の知識と技術を有する普及指導職員がこうした課題に主体的に取り組んでいくことが最も適切である。</p> <p>更に、森林を管理経営していく上で、病虫害の発生、林木の枯損、間伐木の選定方法、森林施業計画の策定等個々の森林所有者等が日々直面する問題は数多くある。こうした場合、森林所有者等が相談できる民間の専門家はほとんど発達していないのが現状であることから、技術を有して直接森林所有者等に指導する機能を持つ普及指導職員が中心となってこうした課題に対応する必要がある。</p>	<p>コメント</p> <p>* 普及事業の関わり方を明確化</p> <p>* 委員の意見を踏まえ修文</p>
<p>-----</p> <p>地域全体として取り組む課題実施への参画</p> <p>森林の多面的機能の発揮のためには、特定の森林がその機能を発揮するような施業を確保するだけでは不十分で、木材が環境への負荷が少ない資源であることを明らかにして木材利用を推進すること等に</p>	<p>-----</p> <p>地域の関係機関等の連携による取組の推進</p>	<p>-----</p> <p>* 項目名を変更</p> <p>* 普及事業の役割を明確化</p>

<新> 第4回懇談会中間論点整理(案)	<旧> 第3回懇談会中間論点整理(素案)	コメント
<p>より、流域全体で林業活動を活性化させ、森林整備の促進に結びつける等、流域等を単位とした面的な広がりの中で必要な施業実施を促進することが必要である。</p> <p>このためには、川上から川下までの各段階で必要な技術や知識を面的に浸透させることが必要であり、そのためには、上記による手法に加え、林業、木材産業、建築関係者等地域における川上から川下までの幅広い関係者が、より広範な視点からその隘路の解消に向けて課題を設定して連携して取り組むことが効果的である。</p> <p>今後の普及事業は、このような観点から、関係者の自主的な取組や、自ら設定した課題の取組に対し、普及指導職員の有する技術及び知識を背景として取組体制の整備のための合意形成、実施上の連携・調整を図るとともに、技術情報の提供等の面で積極的に参画していくことが適当である。</p> <p>こうしたものとしては、例えば、地域材住宅の開発普及等地域材の利用推進と連携した間伐の推進、バイオマス施設の拠点整備に対応した林地残材等地域内のバイオマス資源の利用手法の確立等が挙げられる。また今後、森林の認証・ラベリングや木材製品の環境への負荷を評価するライフサイクルアセスメント(LCA)を通じた循環型の地域社会を目指す取組において普及事業が果たす役割も期待されているものと思われる。</p>	<p>間伐の促進、木材の流通加工体制の整備による地域材の産地形成、特用林産物の利用推進等地域全体としての林業振興のための課題については、林業、木材産業、流通、販売の関係者等川上から川下まで地域の幅広い関係者が連携して取り組むため、求められる技術・知識を地域に浸透させる必要がある。このためには関係者を調整して合意形成を図り、役割分担を明確にした取組体制を作って対応することが必要である。</p> <p>このように関係者が多岐にわたる課題の取組は、中立的な立場で関係者の利害の調整を図るという意味で公益・共益的な視点で取り組むことが必要であり、行政としての普及事業が主体的に取り組むことが最も適切である。</p>	<p>* 普及事業の役割を明確化</p>
<p>-----</p> <p>地域の取組への支援</p> <p>新規就業者確保対策、森林環境教育やボランティア活動の促進による地域ぐるみの山づくり活動等社会全体で森林整備を進める機運の醸成等は、厳しい森林・林業情勢の中で国民的支援を得つつ持続的経営を確立していくためには重要な課題である。</p> <p>普及事業は、こうした課題に対して、これまで例えば森林教室の企画や講師としての役割等広範に関与してきたが、今後は普及事業としての基本的役割を踏まえ、指導者の養成や教材の作成等専門的知識が活用される分野や技術的指導が必要な分野及び連</p>	<p>-----</p> <p>地域の行政施策実施に対する支援</p> <p>新規就業者確保対策、管理放棄された森林を含む地域ぐるみでの森林管理の体制づくり、都市と山村の共生・対流の促進、森林環境教育やボランティア活動の促進による社会全体で森林整備を進める機運の醸成等は、近年の林政上の重要な課題となっている。こうした施策の実施のためには、必ずしも普及指導職員の技術水準が必要とされるとは言えず、原則として市町村を含めた一般行政が対応することが適当であると考えられる。技術水準については、例えば、技術系の一般行政職員や組合員に対して森林</p>	<p>* 項目名を変更</p> <p>* 普及事業の役割・関わり方を明確化</p>

< 新 > 第 4 回懇談会中間論点整理（案）	< 旧 > 第 3 回懇談会中間論点整理（素案）	コメント
<p>携・調整の機能を発揮する分野に重点的に関与し、市町村を含めた一般行政の取組に協力するという観点から関わっていくことが適当である。</p>	<p>の管理経営の指導を実施している森林組合職員等に対応可能と言える。 但し、こうした課題の実施においては、森林所有者、一般市民、他産業従事者等下流域も含め多様な関係者の合意形成と連携が不可欠であり、普及指導職員が有する連携・調整の機能を発揮することにより支援することも想定される。 また、新規就業者確保対策や森林環境教育、ボランティア活動促進等の課題については、直接人に接して行う指導という点が要求されることから、地域の実情に応じて普及指導職員が指導者養成等技術的支援に関わることが適当であると考え</p>	
<p>(2) 民間との連携の在り方 ア 民間が実施する分野 林業分野においては、産業としての脆弱性等から、経営コンサルティング業務等民間のサービスを十分に得られる条件は需給の両面において十分備わっていない。</p> <p>しかしながら、分野別に見ると、税務、労務等個々の経営に直接関わり専門性が高い分野については、大規模林家や林業事業体等が民間の専門家から直接指導を受けている場合が多く、また、新しい林業機械やキノコの種菌等については、専門の事業者が販売活動の一環として林業者に情報提供や技術指導を行う場合が多い。</p> <p>また、普及事業の実施においては、中小企業診断士、税理士、シイタケ種菌メーカーの指導員、素材生産業者等専門的知識や技術を有する者を講習会の講師として活用するなど事業実施において民間の有する知見を活用してきている。</p> <p>このような現状を踏まえ、今後普及事業においては、こうした商業ベースでのサービスの供給体制が整っている分野については、こうしたサービスを業務として対価を得て提供する民間の専門家に任せることにより、より効率的な技術と知識の移転を</p>	<p>その他</p> <p>林業においては、産業としての脆弱性により、経営コンサルティング業務等民間のサービスを十分に得られる条件は需給の両面において十分備わっていないといえる。このため、普及事業は、経営面や技術面での助言を与えるものとして森林所有者等にとって必須となっている。</p> <p>こうした中で、分野別に見ると、税務、労務等個々の経営に直接関わり専門性が高い分野については、大規模林家や林業事業体等が民間の専門家から直接指導を受けている場合が多く、また、新しい林業機械やキノコの種菌等については、専門の事業者が販売活動の一環として林業者に情報提供や技術指導を行う場合が多い。</p> <p>また、普及事業の実施においては、中小企業診断士、税理士、シイタケ種菌メーカーの指導員、素材生産業者等専門的技術を有する者を講習会の講師として活用するなど事業実施において民間の有する知見を活用してきている。</p> <p>効率的な普及事業の運営のためには、商業ベースでのサービスの供給体制が整っている分野については、市場メカニズムに任せた方が、専門的な知識・技術を効率的に森林所有者等に移転させることが可能と考えるべきである。普及指導職員は、これらに</p>	<p>* 委員の指摘を踏まえ、民間との連携を項目立てし、それに対する普及事業の役割・関わり方を明確化</p>

< 新 > 第 4 回懇談会中間論点整理（案）	< 旧 > 第 3 回懇談会中間論点整理（素案）	コメント
<p>こととすることが適当である。</p> <p>イ 民間との連携の在り方 森林組合を含め民間の力の活用が可能な分野については、普及指導職員は、こうした分野に関する知識・技術の普及のための企画や基礎的知識の指導、民間専門家の紹介等知識と技術の移転に係るシステムづくりに役割を限定するのが適切である。</p> <p>しかしながら、民間の専門家が対応できる状況は地域によって差がある面もあり、民間専門家による対応が困難な地域については、必要に応じてこうした課題に普及指導職員が主体的に対応することも当面は必要である。</p>	<p>関する知識・技術の普及のための企画や基礎的知識の指導、民間専門家の紹介等に役割を限定するのが適切である。</p> <p>しかしながら、市場メカニズムで対応できる状況は地域によって差があることから、地域の実情に応じてこうした課題に普及指導職員が主体的に対応する必要がある。</p>	
<p>(3) 今後の事業運営の在り方 ア 事業運営の仕組み 今後の普及事業の展開に当たっては、上記 5 . (1) イの記述のように、取組課題を重点化していくこととすべきであるが、重点課題を効率的に実施するためには、今後の事業運営においては、次のとおり、地域の要請の把握、技術や知識の整理、課題の絞り込み、事業実施の評価とその反映を徹底して実施することとすべきである。</p> <p>まず、地域の森林所有者等森林・林業関係者や地域住民の要請を的確に把握することが必要である。その上で、これに対応する技術の現状について試験研究機関と連携して普及すべき技術や知識を整理し、必要であれば試験研究機関と森林所有者等と連携して現地に適用可能となる技術として適切に組み立て実証することが必要である。</p> <p>次に、個々の普及指導職員は、一年間あるいは特定の目標期間に取り組む課題を絞って設定し、普及活動により到達すべき目標を可能な限り数量化して設定することが重要である。</p> <p>次に、設定した目標に沿って普及活動の成果を定期的に評価することが必要である。評価の結果は活動の実施方針に的確に反映し、目標とした成果を達</p>	<p>(3) 地域における弾力的な事業運営</p>	<p>* 事業運営の仕組みの追加</p>

< 新 > 第 4 回懇談会中間論点整理 (案)	< 旧 > 第 3 回懇談会中間論点整理 (素案)	コメント
<p>成するように適切に活動の方針を修正すべきである。</p> <p>イ 地域における弾力的な事業運営 国にとっては、森林の公益的機能の効果が広範囲に及び、国民生活や経済活動に大きな影響を及ぼすことに鑑みると、森林整備の水準は一定以上に保たれる必要がある。一方、地方にとっては、経営感覚の優れた林業の担い手の育成、地域の重点課題の解決、地域の特性に応じた実用的技術の普及指導等を通じ、地域環境の保全や地域経済の活性化を図る必要がある。</p> <p>このため、国の林政上の基本的方向に即しつつ、地域の実情に即した普及を推進する観点から、国と地方が協同して普及事業を推進することとし、都道府県が普及事業を実施するに当たっては、統一した方針の下に実施されており、この仕組みは維持する必要がある。</p> <p>しかし、木材生産、水源かん養、保健休養等の森林の多面的機能の発揮については、政策課題において、重視する機能が都道府県により大きな差があることから、都道府県が国の基本的な方向に即しつつも森林の多面的機能の発揮に関する各々の地域の直面する多様な課題に効果的に対応するため、「林業普及指導実施方針」において、地域住民の意向の反映も含めて弾力的に課題と対象者を設定して取り組むことも必要である。</p> <p>また、普及指導職員の活動範囲としての普及指導区についても、県全体として重点化した課題への取組や交通網の発達により、普及事業の活動範囲が広域化することを考慮すると、活動範囲を画一的に普及指導区に固定する必要性は含められず、このため、普及指導区の廃止を含めた普及指導職員の活動範囲の柔軟な設定等による事業の弾力的運営を図ることが必要である。</p>	<p>国にとっては、森林の公益的機能の効果が広範囲に及び、国民生活や経済活動に大きな影響を及ぼすことに鑑みると、森林整備の水準は一定以上に保たれる必要がある。一方、地方にとっては、経営感覚の優れた林業の担い手の育成、地域の重点課題の解決、地域の特性に応じた実用的技術の普及指導等を通じ、地域環境の保全や地域経済の活性化を図る必要がある。</p> <p>このため、国の林政上の基本的方向に即しつつ、地域の実情に即した普及を推進する観点から、国と地方が協同して普及事業を推進することとし、都道府県が普及事業を実施するに当たっては、統一した方針の下に実施されており、この仕組みは維持する必要がある。</p> <p>しかし、都道府県の直面する多様な課題に対応するため、都道府県が、国の基本的な方向に即しつつも、「林業普及指導実施方針」において、地域住民の意向の反映も含めて弾力的に課題と対象者を設定するとともに、普及方法についても地域の実情に即して最も効果的な手法を用いて実施できるとすることが必要である。</p> <p>また、普及指導職員の活動範囲としての普及指導区についても、県全体として重点化した課題への取組や交通網の発達により、普及事業の活動範囲が広域化することを考慮すると、活動範囲を画一的に普及指導区に固定する必要性は含められず、このため、普及指導区の廃止を含めた普及指導職員の活動範囲の柔軟な設定等による事業の弾力的運営を図ることが必要である。</p>	<p>* 文章整理</p> <p>* 委員の意見を踏まえ、都道府県の重視する課題に差があることを受けて、弾力的な取組ができることを明確化</p>

< 新 > 第 4 回懇談会中間論点整理 (案)	< 旧 > 第 3 回懇談会中間論点整理 (素案)	コメント
<p>(4) 組織体制の在り方と普及指導職員の養成方法 ア 組織体制の在り方 都道府県の財政構造改革等により人員削減が続いている状況の中、普及指導職員のうち、林業専門技術員 (S P) では 7 4 %、林業改良指導員 (A G) では 8 2 % (平成 1 3 年度) が一般行政事務を兼務し、普及指導活動を実施している。一般行政事務との兼務については、普及指導職員が関連する行政の動きを理解して、森林・林業の各種施策を活用して森林所有者等への普及を効果的に実施する上では有益と考えられるもの、直接森林所有者等に接して知識・技術を普及するといふ本来の普及活動の機会を制限するとともに、普及指導職員の技術・知識のレベルを低下させるとの懸念がある。 このため、都道府県においては、普及指導職員が基本的役割とその機能を十全に果たし、設定した課題について確実に成果を上げるとの観点から、例えば専任の普及指導職員を重点的に配置する等最も適切な配置や勤務体制が確保されるべきである。</p> <p>イ 普及指導職員の資質と養成方法 技術と知識を組み立て実証し、関係者の連携・調整を図り地域に普及・浸透させていくことが普及事業の基本的役割であることを踏まえ、普及指導職員が十分な知識や技術を有しているとともに、地域の森林・林業に関する情報収集能力を持ち森林所有者等の要請を把握して普及すべき技術と知識を明らかにできること、関係者と接し、連携、調整を図る能力を備えていることが必要である。 今後、普及組織のより一層のスリム化が求められる中で、少数精鋭の体制で多くの課題に対応していくことが求められており、個々の普及職員が、その知識や技術あるいは連携・調整の能力を今以上に高いものとして備えることが必要である。このため、普及指導職員としての資格及び養成方法についてはこうしたことに対応するようその在り方について検討することが必要である。</p>	<p>(4) 組織体制の在り方と普及指導職員の養成方法 都道府県の財政構造改革等により人員削減が続いている状況の中、普及指導職員のうち、S P では 7 4 %、A G では 8 2 % (平成 1 3 年度) が一般行政事務を兼務し、普及指導活動を実施している。一般行政事務との兼務については、直接森林所有者等に接して知識・技術を普及するという本来の普及の活動をする機会を制限するとともに、普及指導職員の技術・知識のレベルを低下させるとの懸念がある。しかし、普及指導職員が関連する行政の動きを理解して、森林・林業の各種施策を活用して森林所有者等への普及を効果的に実施する上では有益とも考えられる。 このため、都道府県においては、地域の实情に合わせて、普及指導職員が基本的役割とその機能を十全に果たすために、最も適切な配置や勤務体制が確保されるべきである。</p> <p>また、これからの普及指導職員には、専門的技術に関する調査研究を行うスペシャリストと、林業者に接して知識・技術を普及する地域のアドバイザー、及び関係者の連携・調整を図るコーディネーターという職能が求められる。 技術を持った専門家集団である普及指導職員が関係者の連携・調整を促進し、試験研究機関で開発された高度な技術を普及し地域に浸透させていくことが普及事業の基本的役割であることを踏まえ、スペシャリストはもちろん、アドバイザー、コーディネーターとしても普及指導職員が十分な知識や技術を有していることが必要である。また、今後、森林の有する多面的機能の持続的発揮に必要な、複層林施業に関する技術、生物多様性に配慮した森林等多様な機能の発揮に向けた森林を整備する技術等一層高度な技術が要求されてくる。</p>	<p>* 新たに項目立て * 文章整理</p> <p>* 委員の意見を踏まえ、普及員の専任配置等について記述</p> <p>* 新たに項目立て * 委員の意見を踏まえ、普及員の配置・勤務体制の考え方を明確化</p>

<新> 第4回懇談会中間論点整理(案)	<旧> 第3回懇談会中間論点整理(素案)	コメント
<p>また、現在のSPとAGの区分の下では、ともすれば、SPは、専門分野の調査研究を偏重し、技術と知識を森林所有者等へ普及する意識が弱くなるきらいがある。一方、AGは、SPへの依存も指摘されるとともに、専門的な技術と知識の水準や、人と接し連携・調整を図る能力あるいは経験が不十分と見られる場合が多い。さらに、こうした区分は、普及指導職員を弾力的に配置して地域の状況に即して取り組むべき課題に柔軟に対応する体制を作るとの観点から見ると支障となる面も考えられる。そこで今後、試験研究機関と普及指導職員の役割、SP、AGのそれぞれの機能と職員の配置の関係について改めて整理することが必要である。</p> <p>なお、普及手当に関する規定の在り方については、こうした普及指導職員の新たな在り方の具体化とともに検討する必要がある。</p>	<p>従って、普及事業を実施する組織体制の検討に当たっては、高度な技術レベルを有した普及指導職員を継続的に確保・供給するとの観点から、SP、AGという従来の普及指導職員の区分にとらわれず、その任用、資格の在り方について検討するとともに、普及指導職員の資質向上及び養成の方策について十分検討していくことが必要である。なお、普及手当に関する規定の在り方については、こうした普及指導職員の在り方の具体化とともに検討する必要がある。</p>	
<p>(5) 国の関与の在り方 <u>上記のような重点化、効率化の方向を踏まえ、林業普及指導事業交付金等国の関与の在り方について、更に検討する必要がある。</u></p>	<p>(5) 国の関与の在り方 上記のような重点化、効率化の方向を踏まえ、</p> <p>普及指導職員の必置規制 林業普及事業交付金 について、更に検討する必要がある。</p>	<p>* 文章整理</p>