

関東森林管理局入札監視委員会審議概要（平成19年度第3回）

開催日及び場所		平成20年3月10日(月)関東森林管理局二階第1小会議室	
委員		新井敏夫(委員長)、淵上勇次郎(高崎商科大学学長)、高田敏明(弁護士)、石井彰慈(高崎商科大学教授)	
審議対象期間		平成19年7月1日～12月31日	
工 事	抽出案件	4件	(備考)抽出対象件数 工 事・ 110件 測量・コンサル・ 84件 物品・役務調達 (随意契約) ・ ・ 19件 計 213件
	一般競争	2件	
	公募型及び工事 希望型指名競争		
	通常指名競争	1件	
	随意契約	1件	
測量・建設コンサルタント等 業務(抽出案件)		4件	
物品・役務調達(抽出案件)		4件	
委員会からの 意見・それ に対する回答等	意見・質問		局回答
	<p>全般的な事項</p> <p>(淵上委員) 企画競争が散見されるが業者への周知はどのような方法により行っているのか。</p> <p>(高田委員) 今回は、低入札に該当する事案は無かったのか。中越署のD7は指名競争の工事であるが低入札ではないか。</p> <p>(高田委員) 署の審査には外部委員が入っていないだろうし、十分な審査が行われていないのではないか。予定価格は厳格な基準であるのに、それを下回る価格であれば5割でも良いというはおかしな話だ。適正な積算をしていれば5割で可能な訳がない。また、最低賃金を下回っているなど、どこかに不正があることも考えられる。また、コンサル業務は分析しにくいからと言って放置してよいのか。</p>		<ul style="list-style-type: none"> ・局署等に設置されている掲示板及びインターネット公告で行っている。 ・中越署のD7は低入札に該当し、署で内部調査した上で落札となったものである。 ・低入札に該当した場合には、内部調査ではあるが相当量の資料を徴収して調査している。 ・コンサルの低入札の件については、本庁に照会したところ、省の大臣官房で調査基準価格制度について検討している状況とのことなので、その結果をふまえて対応していきたい。

7-1 磐城署・北海道沢復旧治山工事

(工事・一般競争)

(新井委員長)

今回は一般競争が101件と増加しているが、全般的に見ると指名競争に比べ参加業者数が相当減少しているようだ。今回は4者が参加しているが、4千万円の工事の場合、指名競争だと何者を指名するのか。

(石井委員)

入札への参加資格はあるのか。

・指名競争の場合、この規模の工事であれば10～15者ぐらいを指名する。

・この工事はC等級であり、業者の格付けではB、C、Dの業者、福島県内に事務所があり治山事業の経験がある業者といった条件があり、それをクリアした業者に参加資格がある。

7-2 福島署 白津川支流復旧治山工事

(工事・指名競争)

(新井委員長)

15者選んで9者参加ということだが、これまでに比べて辞退が多いのではないか。

・この契約は、一般競争のシステムが整備されるまでということを実施した、「絞込みを行わない指名競争」で、福島県の名簿に登録されている業者で等級が見合う業者の全てを指名したため。

指名される業者が、他の発注と重なることもあるのだろう。

7-3 吾妻署 万座地区熊池下部地すべ

り防止工事

(工事・随意契約)

質疑なし

7-4 上越署 音沢地区(カツボ田)地す

べり防止事業機構調査

(コンサル・一般競争)

新井委員長)

これは、参加者が少なく2者しかいない。一般競争入札になると1者になってしまうことがある。

	<p>今回の契約を調べたら、101 件の工事契約のうち 13 件が 1 者のみで入札している。全てを見た訳ではないが落札率も 1 者の場合には高止まりの感があり、1 者というのはやはり好ましくなく思える。</p> <p>(石井委員)</p> <p>私も委員長と同じ意見で 1 者というのは好ましくないと考えているが、制度的には予定価格の範囲内であれば有効ということになる。本来的な競争入札の趣旨から言うと 1 者というのはおかしいのだが、制度改革そのものにかかる問題となってしまう。</p> <p>(新井委員長)</p> <p>暗黙のうちに「あの工事は、あの業者が取るから参加しない」というようなことが将来的に起きそうな感じがしている。制度的には 1 者でも競争入札として公募した結果であるからやむを得ないということになるのかもしれないが。</p> <p>(淵上委員)</p> <p>13/101 という話が出ているが、その数は増えているのか。最近の新聞によると、民需の方が都合が良いということで、官公需を敬遠するという現象が起きているとのことである。</p> <p>(淵上委員)</p> <p>そうだとすると、本来、あまりふさわしくない者が落札するという事態が懸念されてくる。</p> <p>7-5 局 宝川地区山地森林水土保全機能調査</p> <p>(コンサル・随意契約(企画競争))</p> <p>企画競争の点数の要素に見積金額は含まれるのか。例えば、落札者の見積金額が、より高額だったとしても、採点には影響しない</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ある種の危機感があり関東局だけでなく他局でも同様の傾向があるようだ。聞いた話では、他省の出先機関でも応札者がいないということが多々あるらしい。 ・応札者を増やす努力をしていく必要があるが、あまり条件を緩くし過ぎて技術力の無い者が参加するということがないようにしなければならない。 ・点数は我々の求めている調査をどの程度実施できるかという観点から経験や技術力などに応じてつけられるが、
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>のか。</p> <p>(石井委員)</p> <p>あくまで審査結果で判断するという事 のようだ。これは将来的にも随契(企画競争) という事になるのか。総合評価落札方式に は移行しないのか。</p> <p>7-6 局 三川支流域地区松木沢観測監 視区域地形測量業務一式(役務・随意契約)</p> <p>特になし</p> <p>7-7 局 棚倉署 造林請負事業 保育 間伐活用型 850m2(生産請負・随意契約)</p> <p>(新井委員)</p> <p>落札率はどのくらいか。</p> <p>(石井委員)</p> <p>長期協定システムによる販売は今年度で 終わりということですね。</p> <p>7-8 磐城署 柿平沢復旧治山工事 (工事・一般競争)</p> <p>特になし</p> <p>7-9 上越署 貫地区外直轄地すべり防 止事業機構調査(コンサル・一般競争)</p> <p>(石井委員)</p> <p>今までは、このような案件はもっと参加者 が多かったのか。やはり緑資源事件の影響が あるのか。</p> <p>7-10 群馬署 道平外1林道災害復旧 調査業務 (コンサル・随意契約)</p> <p>特になし</p> <p>7-11 局 建物賃借30戸(随意契約)</p>	<p>価格要素は点数に含まれない。</p> <p>・調査については、まだ総合評価による 一般競争がないので、制度ができるま では企画競争は残ることになる。</p> <p>・95%程度で落札。</p> <p>・20年度で終了し、翌年度からは無くな る。</p> <p>・一社だけ指名停止を受けているが、他 のところも疑惑を持たれた事件であ り、裁判にもなっていたので、他のと ころも参加しなかったのではないかと 思われる。</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>(新井委員長) これは一室あたり月いくら払うのですか。</p> <p>(新井委員長) 空き部屋があると国の負担となるわけだが、今どれくらい空いているか。</p> <p>(新井委員長) 国の持ち出しはほとんど無いということか。それは良い方法だ。</p> <p>7-12 茨城署 造林請負事業 保育間 伐活用型 850m² (生産請負・随意契約)</p> <p>(新井委員長) これも落札率はどれくらいか。</p> <p>(新井委員長) 審議を急いで申し訳なかったが、抽出事案の審議は以上で終了です。</p>	<p>・5万3千円である。</p> <p>・年度当初は満室であったが、その後の人事異動で現在は3部屋空いている。</p> <p>・96%くらいである。</p>
<p>委員会による意見の具申 又は勧告の内容</p>	<p>特になし</p>	