

平成27年度第1回林野庁入札等監視委員会 審議概要

開催日及び場所		平成27年7月27日(月曜日)林野庁林政部会議室			
委員		前原一彦(公認会計士) 水上博喜(弁護士) 近田直裕(公認会計士、税理士)			
審議対象期間		平成27年1月1日～平成27年3月31日			
審議対象案件		16件	うち、1者応札案件7件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件		
抽出案件		3件 (抽出率19%)	うち、1者応札案件 1件 (抽出率 - %) 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件 (抽出率 - %)		
抽出案件内訳	工事	一般競争	1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件	
		指名競争	公募型指名競争	1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件
			工事希望型競争	1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件
			その他の指名競争	1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件
		随意契約	1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件	
	業務	一般競争	1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件	
		指名競争	公募型競争	1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件
			簡易公募型競争	1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件
			その他の指名競争	1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件
		随意契約	公募型プロポーザル	1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件
			簡易公募型プロポーザル	1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件
			標準型プロポーザル	1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件
			その他の随意契約	1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件
		物品・役務等	一般競争	2件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件
			指名競争	1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件
	随意契約(企画競争・公募)		1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件	
	随意契約(その他)		1件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件	
	(特記事項) ・抽出の3件については、落札率が低い契約等を抽出した。				
	委員からの意見・質問、それに対する回答等		意見・質問		
			回答等		
		(詳細に記述すること。)	(詳細に記述すること。)		
		(別紙のとおり)	(別紙のとおり)		
委員会による意見の具申又は勧告の内容		該当なし			
[これらに対し部局長が講じた措置]		□ □			

事務局: 林野庁林政部林政課会計経理第1班

(注)公益社団法人等とは、公益社団法人又は公益財団法人(一般社団法人及び一般財団法人に関する法律及び公益社団法人及び公益財団法人の認定等に関する法律の施行に伴う関係法律の整備等に関する法律第42条第1項に規定する特例社団法人又は特例財団法人を含む。)をいう。

	意見・質問	回 答
<p>委員からの意見 ・質問、それに対する回答等</p>	<p>抽出契約について 工事関係 〔抽出番号1：林野庁東陽宿舎1・2号棟耐震改修工事設計業務〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・1ページの入札金額をみると、(落札した(株)アキ・アーキテクトは)他のところと比べて異様に安い、下請けは使っていないのですか。あまり安すぎると不履行となった場合に、下請への不払い等、問題が発生する恐れがあるのですが。 ・ここまで安く出来る根拠はなんですか。 ・東陽町宿舎は林野庁の方が住んでいるのですか。 ・耐震改修工事ということで、人の命に関わる大事な工事だが、今回の入札は技術点はなく金額で決まるが、技術面は問題ないのですか。 ・既に設計が終わっていることから耐震改修の施工に入っているのですか。 ・仕様書の中で、改修工期は6月からとありますが。 ・この公告時点では、この期間で施行を見ていたということですか。でも、予算がないからストップして来年にまわしたということですね。 	<ul style="list-style-type: none"> ・下請は使っていません。また、過去の官公庁の実績も確認できています。 ・同様の設計を手がけたことがあるということ、官庁関係の実績を積みみたいということがあると思います。 ・林野庁の方と出向者の方等が住んでいます。 ・過去の官公庁の実績も確認出来ているので、そういう同種の実績で十分対応出来ると判断しています。 ・この設計により金額を確定し予算要求を行い、翌年以降の施行となります。 ・この設計業務の公告時には、改修時期として、27年6月と記載していましたが、予算の関係等で、今年度予算要求して来年以降の施行になります。 ・この時点では、そういうことです。

<p>物品・役務関係 〔抽出番号2：独立行政法人向け財務会計システム導入業務一式〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・かなり安い契約となっていますがどうしてですか。 ・システムはもう導入されているんですよね。 ・林野庁で予定していた価格から大幅に安くなっていますが、なにか不都合は発生していませんか。 ・補修による年間の支払いはどのくらいですか。 このシステムを使うことによってメンテとか消耗品とかであとから取り戻せる仕組みというわけではないですか。 ・財務会計システムに限らず、システム系は使い勝手等も大事だと思うが、仕様が決めれば最終的には金額で決まるということですね。 	<ul style="list-style-type: none"> ・落札業者が頑張っただけの結果だと思います。 ・3月に導入して、4月から運用しています。 ・4月から運用していますが、特にありません。 ・本契約では瑕疵担保期間が納入後一年間あるので、納入後一年間についてはシステムの不具合補修による追加の支払いはありません。なお、あくまでシステム導入ですので、機器及びその保守は別契約になっています。 ・仕様書作成に当たり事前に数社からどのような機能が不可欠か等について聞き取りをしています。よって、仕様書には、システムに求められる機能要件や動作環境等を記載し、それに基づくシステム構築について一般競争入札を実施していることから、（仕様に）合っていれば金額で決まってくることとなります。
<p>〔抽出番号3：平成26年度乗用自動車の中央調達〕</p> <ul style="list-style-type: none"> ・（応札が）3者で日産自動車（株）、日産自動車販売（株）、富士重工（株）だが、トヨタとか三菱が入っていないというのは、仕様書に合わなかったということですか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・仕様が異なれば応札者も異なりませんが、昨年度は、入札の時期が遅く、期間内の納車ができる者しか応札しなかった為だと思います。事前に意見招請をしていますが、納期が短い

	<ul style="list-style-type: none"> ・日産自動車（株）に決めたのは一番安いということですか。 ・日産自動車販売（株）も日産自動車（株）も同じ車を扱っているかと思うが、なぜ価格にこんなに差があるのでしょうか。 金額的に1.5倍も異なりますが。 ・環境性能点を金額で割ってその点数の高いところを落札していますが、一方で仕様書にはガソリンエンジンとしている。電気自動車とかはダメなのでしょうか ・入札公告で、英語でも掲載するのですか。 ・外国の企業が来ることもあるのですか。 ・外国のほうが安そうですが、オープンにしても来ないのですね。 こちらから外国の企業で同じものが安く買えそうなところに声をかけることはないのですか。 	<p>旨の意見がありました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・総合評価点で決定をしています。なお、金額も日産自動車（株）が一番安い額でした。 ・両者とも同じ車(エクストレイル)で応札しています。それぞれの会社の事情かと思われます。 ・全国各地の出先までまとめたの調達ですので、各地域のガソリンスタンドで供給可能なものを仕様で指定することとなります。車によって、ガソリンエンジンという仕様とし、その上で環境性能と価格を勘案した総合評価方式で入札を実施しています（電気自動車は当該仕様には合致しません）。 ・一定の金額以上であり、官報掲載ということで（英文のSummaryを）載せています。 ・当該入札には来ていませんが、政府調達としてオープンになっています。 ・そこまで(特定の企業への声かけ)は行っていませんが、メーカーからの関心は高い入札であると考えています。
	<p>その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・今回の分に関して、全体的に金額が非常に安いのが気になるので、注意していただきたい。 	